

关系网络与三角分析框架： 企业治理结构变迁逻辑的宏观分析

陶锦莉 (金陵科技学院,江苏 南京 210001)

郑洁 (南京大学 商学院,江苏 南京 210093)

摘要:本文立足于社会网络理论的一般逻辑,搭建一个由“关系网络”衍生下的三角分析框架,为研究国有企业治理结构提供一个创新的本土化视角。

关键词:网络关系;三角分析框架;企业治理

中图分类号:F276.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-626X(2007)05-0100-05

“网络”可能是当前社会使用频率最高的词语之一。当前学术界关于“网络”方面的研究主要集中在三个领域,一是互联网语境下的“网络理论”;二是社会资本视域中的“网络理论”(或称之为“社会网络理论”);三是企业理论研究上的“企业间网络关系”理论。在这里,我们的研究从社会网络理论的“关系网络”概念出发。“社会网络”这一概念最初来自于社会学研究领域,是由美国社会学家格兰诺维特(Granovetter,1985)提出的。后续的社会学家沿着他的思路,从多个角度对社会网络进行了研究深化。本文立足于社会网络理论的一般逻辑,对“网络”概念进行拓展,搭建一个由“关系网络”衍生而来的三角分析框架,为研究国有企业治理结构提供一个创新的本土化视角。

一、企业是关系网络中的企业:一个宏观视角的研究假设

“企业是什么?”是企业理论永恒的主题。新古典经济学的核心是描述价格制度在资源配置中的作用。企业仅仅被抽象为利润最大化的生产者。为此,企业也被假设为市场中的企业。新制度经济学代表人物科斯(R.H.Coase,1937)认为:由于交易成本的存在,企业的本质是交易成本约束下的市场的替代物。科斯对企业的认识拓展了企业理论,将交

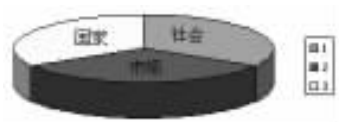
易与交易成本纳入了一个崭新的分析视角之中。事实上,科斯对企业的研究遵循的仍然是新古典主义传统,企业和市场只是交易成本选择下的互换物,当市场中交易成本过大时,企业这一替代物就产生了;相反当企业科层形成的交易成本过高时,市场就会形成替代。但在《社会成本问题》中,他又认为只要政府管制成本小于市场交易成本,那么运用政府管制就比运用市场更有效。这时科斯已经开始认识到具有行政权力的政府管制对市场的影响。布坎南认为,所有的志愿交易都是在某一制度下完成的,资源最有价值的使用方式依赖于制度环境。制度分析引进企业理论分析之中又深化了人们对企业的认识。随着企业研究理论的进一步深化,人们还发现:体现社会信仰、社会规范与文化价值观的社会组织也对企业具有影响。韦伯(Weber,2002)可能是较早关注企业受社会价值观念影响的经济社会学家之一。他认为:资本主义能够在西欧迅速发展,与社会组织中所弘扬的新教伦理有密切关系。张维迎教授(2000)也认为:市场经济受信誉基础的影响,存在于社会中的文化有利于稳定人们的预期。这从另一个侧面说明了社会规范与社会文化对企业的影响。难怪亚当·斯密早在两百多年前就说过:最商业化的社会也是最讲道德的社会。总之,随着

收稿日期:2007-05-12

作者简介:陶锦莉(1968-),女,江苏盐城人,金陵科技学院商学院副教授,经济学硕士,主要从事企业理论,财务会计理论,人力资源会计理论研究。

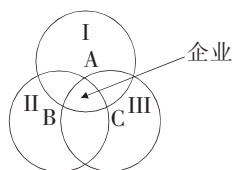
认识的深化,传统理论将企业仅仅限定于市场关系之中的思想具有较大的局限性。

沿着上述的研究思路,在这里我们试图引进一个宏观的网络视角对企业进行分析。网络视角是一种结构视角。社会学家布朗(R.Brown,1999)在专注于社会网络研究后,认为:“科学中有一些重要的分析学科,每个学科研究某种或某类结构,其目的在于揭示所有的这类结构的特征。因此,原子物理学研究的是分子结构,结体晶学和胶质化学研究的是晶体结构和胶质结构,解剖学和生理学研究的是生物结构。我认为,自然科学也应该有这样一个分支,其任务在于揭示社会结构的一般特征……”。关于社会网络类型,布朗(R.Brown,2000)认为:社会资本网络可以分为宏观、中观和微观三个层面,其中宏观社会资本则包括政治经济体制,以及包含在更大的文化或者规范体系中的方式,具体指宏观经济的、文化的和规范的、政治的。特纳(Turner,2005)也认为,宏观层次的社会资本网络包括政治制度、经济制度与文化规范。刘军(2005)认为,社会网络指的是社会行动者及其间的关系的集合。因此,我们将“宏观社会网络”,划分为体现国家权力的,既定宪政框架下具有行政管理特征的关系网络,体现人类生产与交易的市场关系网络和体现社会规范、社会文化的社会组织关系网络。我们将这三个网络简称为“行政关系网络”、“市场关系网络”和“社会关系网络”(为了行文方便,我们将这三个网络简称为“国家”、“市场”与“社会”)。图一表示宏观社会网络,由行政关系网络、市场关系网络和社会关系网络三部分构成。



图一 社会结构构成

从关系网络的视角来看,我们认为:企业则应该是存在于行政关系网络、市场关系网络与社会关系网络三重交叠之中的。见图二。

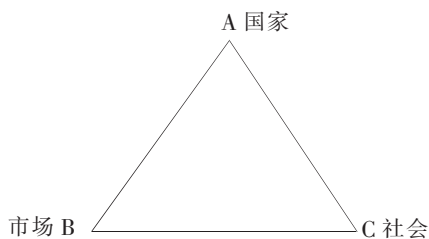


图二

图二中 I 为行政关系网络,II 为市场关系网络,III 为社会关系网络,其类似“三角形”(ABC)的交集则为企业的生存空间。

二、企业治理的三角分析框架及运行逻辑

现代社会结构分为三个部分,即:履行国家职能,体现行政管理权力的政府、体现产品生产与交易的市场和介于二者之间,具有生产公共产品特征的社会规则、社会价值与文化的社会组织三个部分。企业是嵌入在三维网络交集这一三角结构之中的。三重网络交叠是企业生存的一个重要特征。虽这三种关系网络会出现非均衡性交叠现象,但任何一个社会不可能消除某一种或两种关系网络存在的现象。我们先从理想化的三重网络均衡交叠的现象开始分析。图三中的三角形 ABC 为理想状态下的行政关系网络、市场关系网络和社会关系网络交叠的空间。企业就是在这三个边界范围中生存的。



图三

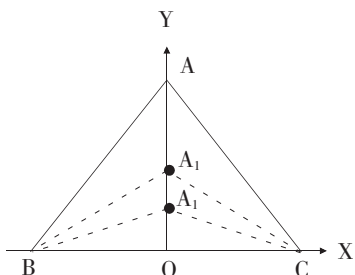
图三中 A 表示行政关系(国家),B 表示市场关系(市场),C 表示社会关系(社会)。,图三是理想状态下的三角等边结构,国家、市场、社会平分秋色。三者对应权限和空间的大小就是各角对应的边长。理想状态下的社会结构应该是 $\Delta A = \Delta B = \Delta C$,亦即 $BC = AC = AB$ 。 ΔA 对应的边长 BC 是行政管理权限与行政管理空间, ΔB 对应的边长 AC 是市场机制作用的权限与空间, ΔC 对应的边长 AB 则是社会组织运行权限与活动空间。三边三角相等的三角形分析框架的理论涵义为:国家、市场与社会呈现出平衡发展,共同发展与和谐发展的状态。企业就是在三角空间中运行,表现在治理结构上为国家、市场和社会共同参与企业治理。

下面我们运用三角分析框架来分析国家、市场与社会对企业治理的运行逻辑与运行规律。

(一)单边治理的三角分析框架的运行逻辑

单边治理是指在社会组织结构中,由国家、市场和社会单独作用于企业治理结构的现象。在事实上,纯粹的单边治理是不存在的,只是呈现出在国家、市

场和社会中一极独大的治理局面。为了更好说明问题,我们采用三角分析框架来分析。(见图四)



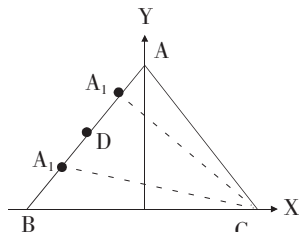
图四

这是一个居于横坐标和纵坐标上的等边三角形。ABC三个角分别表示国家力量、市场力量和社会力量。O点为坐标原点。当国家力量膨胀时,A₁点沿着中线向O点滑动,越接近原点,AB和AC越短,到达O点时,三条线重合。这时表示国家全控型社会形态,企业只能在BC这条边上运行,亦即国家单边治理模式。事实上,A点只能无限接近O点,不可能与O点重合。同理,如果底边为AC,AB和BC变短,B点到达O点时,三条线重合,这时表示市场全控型社会形态,企业只能在AC这条边上运行,亦即市场单边治理模式。同理,还可得到社会单边治理模式。

(二)双边治理的三角分析框架及其运行逻辑

双边治理是指国家、市场和社会中主要由两极发挥作用,其他一极发挥的作用相对较小。

以图四为例。当代表国家的A₁点居于AB、BC或AC边上,则会出现双边治理模式。当A₁出现在AB边上,当A₁与A重合时,这是理想三角结构模型,表示国家、市场和社会处于力量均等状态。当A₁开始在AB边上由A向B滑动时,只要在A₁点穿过AB边中点D时就开始出现国家和市场的双边治理形态。因为此时AB边长小于底边BC的一半,且越往下移AB边长越来越短(当最长边大于或等于最短边的两倍,我们就认为属于双边治理模式)。这时意味着C越来越小,其理论含义为社会治理对企业的作用越来越小。见图五。



图五

同理可以得到国家和社会的双边治理形态和市场与社会的双边治理形态。

(三)三边治理的三角分析框架及其运行逻辑

三边治理也称共同治理,主要指国家、市场和社会对企业共同发挥作用。三边均衡治理状态为图二表示的状态。上文中我们已经论述了这是一种理想状态。大多情况下,三边治理或共同治理表现为非均衡状态。仍以上例三角形为分析框架。当A₁点在AB边上滑行时,在不超过AB中点D的情况下,则表现为国家主导型三边非均衡共同治理模式。此时虽然三边边长并不相等,但没有一边处于绝对短(即最长边小于最短边的两倍)的状况。见图五。

同理,可以得到市场主导型的三边治理模式和社会主导型的三边治理模式。

(四)三角分析框架的企业行为逻辑的理论解释

1. 单边治理条件下的企业行为解释

(1)当在国家主义单边原则主导下,行政集权主义膨胀。行政关系网络在一定的程度上挤压了市场关系网络空间和社会关系网络空间。企业主要在行政关系网络中运行,企业行为最具有行政化倾向。

(2)当在自由市场主义单边原则主导下,市场机制发挥着资源配置的作用,市场关系网络在一定程度上挤压了行政关系网络空间和社会关系网络空间。企业主要在市场关系网络中运行,企业行为最具利润最大化倾向。

(3)当在社会主义(此处的社会主义相当于市民社会,在这里我们称之为“社会主义”,显然这与我们通常所说的“社会主义”具有较大区别)单边原则主导下,社会关系网络发挥着社会规范与价值认同的调节作用,社会关系网络则会挤压行政关系网络与市场关系网络空间,企业最具社会责任倾向。

2. 双边治理条件下企业行为解释

(1)国家主义与市场主义共同发挥作用,社会主义受到抑制。企业在这种环境下既具有行政倾向,又具有市场倾向,但社会责任意识淡薄。

(2)国家主义与社会主义共同发挥作用,市场主义受到抑制。企业在这种环境下既具有行政倾向,又具有社会责任意识,但市场倾向较弱,缺乏效率。

(3)市场主义和社会主义共同发挥作用,国家主义受到抑制。企业在这种环境下既具有市场倾

向,又具有社会责任意识,但行政倾向较弱。

双边治理除上述类型外,还存在双边非均衡作用的情况。双边非均衡治理包括三种类型六种形态。第一种类型:国家和市场非均衡发挥作用,社会受到抑制。这种类型下有两种形态。一是国家处于主导地位时,市场虽然发挥作用,但处于相对弱势。二是市场处于主导地位时,国家虽然发挥作用,但处于相对弱势。第二种类型:国家和社会非均衡发挥作用,市场受到抑制。在这种类型下也有两种形态。一是国家处于主导地位时,社会发挥作用,但处于相对弱势。二是社会处于主导地位,国家虽然发挥作用,但处于相对弱势。第三种类型:社会和市场非均衡发挥作用,国家主义受到抑制。这种类型下也有两种形态。一是市场处于主导地位,社会虽然发挥作用,但处于相对弱势;二是社会处于主导地位,市场虽然发挥作用,但处于相对弱势。

相对于单边与双边治理,三边治理主要表现为受到国家、市场和社会三方共同作用。在三边共同治理模式下,企业既遵守国家法律法规,又具有市场效率,还兼有社会责任意识。当然三边的非均衡性导致国家、市场和社会对企业发挥的作用大小各不相同,但这不影响共同治理的整体格局。

三、我国国有企业治理结构演进:三角分析框架下的实证研究

企业治理结构,狭义上讲,是指有关公司董事会的功能、结构、股东的权力方面的制度安排;广义上讲,是指有关公司控制权与剩余索取权分配的一整套法律、文化和社会规范等方面的制度性安排(张维迎,1996)。我们构建的三角分析框架就是立足于企业治理结构的宏观分析,包括国家、市场与社会作用。作为企业,由于生存于国家、市场和社会三重网络关系之中,必定在外部受到这三重力量的制约与作用。张维迎关于企业治理结构广义上的定义事实上将国家、市场与社会对企业治理结构的作用放置在一个宏观的社会框架之中来考虑的。但国家、市场与社会三者本身存在着一定的缺陷。诺斯(2002)的“所有权悖论”就包含了国家既是经济增长的动力,又是导致经济衰败的根源的思想,亦即存在着“政府失灵”的可能。市场是人们在产品生产和交易中渐进形成的一项制度安排,它体现资源配置的方式,它是人们在劳动实践与生活实践中长期形成的关于资源配置的一种制度。但市场虽然有效

率,却存在着“市场失灵”的窘境。社会规范则是文化、价值等要素在社会中的一种知识沉淀,进而演化为人们行为关系的一整套规则,但社会规范可能存在较大的交易成本和丧失效率的可能。可以说,国家、市场与社会单独行使作用都具有局限性。

当我们具体分析某一组织的制度变迁时,一定会将其放置到某一特定制度背景下分析。建国以来,我国形成了高度集权的计划经济管理体制,国家几乎控制了所有资源。1978年以来,国家开始启动了经济改革,但这种改革是在既定宪政框架下进行的渐进式改革,因此,这种改革是在原有制度框架内的一项边际创新,存在着较大的路径依赖。在这一历史背景下的国有企业改革,企业治理结构演进也是受到初始路径的作用的。当初始路径形成后,会产生对某项制度安排的路径依赖,呈现出“锁定效应”,这样导致改革会受到制度惯性影响。当然,在外力作用下,也有逃离初始现状的可能。(David, Paul A.,2001)从关系网络视角入手,采用三角分析框架可以从宏观层面解释我国国有企业治理结构的演进过程。

(一)(1949—1978)这一时期企业治理结构表现为行政关系网络控制下的国家单边治理结构

建国以来至改革开放之前,高度集权的计划经济体制占主导地位。国家高度集权导致行政关系网络无限扩张,挤压掉了市场关系网络与社会关系网络的空间。置于行政关系网络之中的国有企业事实上是国家这一“巨型公司”中的生产车间。国有企业无论在生产、计划、销售计划、利润上缴方面,还是在领导人任命、职工工资福利和就业等方面均由国家委托的各级政府管理。行政关系网络牢牢控制住了国有企业。国有企业既无市场发展空间,又无社会发展空间,只能在行政关系网络中生存。在这一时期,国有企业内部也是按照行政管理体制运行逻辑来运行的,国有企业“行政化”倾向严重。按照三角分析框架,这一时期国有企业受行政网络的全面控制,只能导致国有企业处于国家单边治理的格局状态。

(二)(1978—1992)这一时期企业治理结构表现为为国家与市场的双边非均衡治理格局

1978年我国开始推行“改革开放”的政策,“以经济建设为中心”的经济体制改革不断推进。具体表现为国家对企业开始实行“放权让利”。随着市场开放,市场主体不断增加,市场关系网络逐步形成。

市场机制开始发挥资源配置的作用,但政府管制力量依然强大。企业一方面要接受国家委托者——各级政府的管理,另一方面又必须面向市场。企业既嵌入在行政关系网络,又嵌入在市场关系网络中。此时国家对企业控制的力量显然大于企业。按照三角分析框架的理论解释,此时企业治理结构处于“国家—市场”双边非均衡治理格局状态。但此一时期企业治理结构已经呈现出由国家单边治理向“国家——市场”双边治理演进的动态格局。

(三)(1992—2000)这一时期企业治理结构表现为国家与市场的双边均衡治理格局

1992年,我国确立了建设社会主义市场经济体制。市场经济体制得到了快速发展,加上行政管理体制改革步伐加快,政府职能逐步从经济领域退出,转变到宏观管理上来。市场机制在资源配置上发挥着越来越大的作用。这一时期另一个典型特征是社会组织的快速发展。但由于政府对社会组织管制仍未放松,影响了社会组织在整个社会结构中功能的发挥,社会对企业治理结构的影响并不大。按照三角分析框架,外部环境对企业治理的影响主要表现为行政关系网络与市场关系网络的共同作用,形成了国家与市场的双边均衡治理格局。

(四)(2000年至今)这一时期企业治理结构表现为国家、市场和社会三边非均衡共同治理状态

新世纪以来,在社会组织结构中,国家和市场仍然占主导地位。随着政府职能的进一步转变,政府在社会组织方面的管制开始放松,社会自治组织出现了迅速发展的势头,社会关系网络开始逐步形成,初步形成对企业的制衡力量。企业不仅嵌入在行政关系网络和市场关系网络中,也开始嵌入在初步形成的社会关系网络中。按照三角分析框架,这一时期形成了对企业治理结构的国家、市场与社会三方非均衡共同治理格局。

四、结论

企业不只是市场关系网络中的企业,还是行政关系网络和社会关系网络中的企业。企业治理结构演进受到国家、市场和社会三角结构变迁的影响。从我国历史进程看,企业嵌入的行政关系网络、市场关系网络和社会关系网络有一个渐进发展的过

程。这一过程决定了企业治理结构从国家单边治理,向国家、市场非均衡双边治理,再向国家、市场均衡治理,再向国家、市场、社会非均衡治理演进。随着社会组织的不断发展,社会对企业治理影响越来越大,企业治理结构向国家、市场、社会均衡治理的演进趋势将日益明显。

参考文献:

- [1] 布朗. 原始社会的结构与功能[M]. 潘蛟,等译.北京:中央民族大学出版社,1999.
- [2] 诺斯. 经济史的结构与变迁[M]. 上海:上海人民出版社,上海三联出版社,2002.
- [3] Granovetter Mark. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness [J]. American Journal of Sociology, 1985, (9): 481-510.
- [4] 布朗. 社会资本理论综述[A]. 李惠斌,等.社会资本与社会发展[C]. 北京:社会科学文献出版社,2000.
- [5] 马克斯·韦伯. 新教伦理和资本主义精神[M]. 西安:陕西师范大学出版社,2002.
- [6] 张维迎. 产权、政府与信誉[M]. 上海:生活、读书和新知出版社,2000.
- [7] 特纳. 社会资本的形成本[A]. 社会资本——一个多角度的观点[C]. 北京:中国人民大学出版社,2005.
- [8] 刘军. 社会网络分析导论[M]. 北京:社会科学文献出版社,2004.
- [9] 张曙光. 经济制度的三角结构与三角替代[J]. 天津社会科学, 1994,(2).
- [10] 罗家德. 社会网分析讲义[M]. 北京:社会科学文献出版社,2005.
- [11] 林南. 社会资本——关于社会结构与行动的理论[M]. 上海:上海人民出版社,2005.
- [12] 杨瑞龙,周业安. 关于企业所有权安排的规范性分析框架及其理论含义[A]. 委托代理与机制设计——激励理论前沿专题[C]. 天津:南开大学出版社.
- [13] 薛有志,李立超. 从行政型政府治理到市场型公司治理——国有企业改革过程的一种理论解释[J]. 长春市委党校学报, 2002,(3).
- [14] David, Paul A.. Path dependence, its critics, and the quest for “historical economics” [A]. P. Garrouste, S. Ionnides. Evolution and path dependence in economic ideas[C].2001.25-26.

(责任编辑:许桃芳)

(下转第109页)

The Relation Network and the Triangular Analytical Framework: A Macro-Analysis of the Logic in the Changes in Corporate Governance Structure

—An example of the evolution of state-owned corporate governance structure in China

TAO Jin-li, ZHENG Jie

(Jinling Institute of Technology, Nanjing 210001, China)

Abstract: Based on the general logic of social network theory, this paper builds up a triangular analytical framework that is derived from the relation network and aims to provide a creative local perspective of the study of the structure of state-owned enterprises.

Key words: network; triangular analytical framework; corporate governance