

改善公司治理结构 提高会计信息质量

彭代武 (湖北经济学院 工商管理学院,湖北 武汉 430205)

摘要:公司治理结构是影响会计信息质量的最为深层的内在因素。为了提高公司管理效益,保证公司各利害相关者的正当权益,公司应该积极推进股权多元化,构建合理的激励机制,完善内部控制制度,诚心聘请独立董事,社会也应该大力培育经理人市场和资本市场,完善外部监督机制等等,从根本上杜绝失真的会计信息,保证会计信息的高质量。

关键词:会计信息失真;会计信息质量;公司治理结构;

中图分类号:F276.6:F230 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-626X(2007)05-0105-05

一、公司治理结构决定着会计信息质量的优劣

公司治理结构来自英文“corporate governance”,起源于20世纪80年代的美国和英国。1998年,世界经济合作与发展组织(OECD)成立了公司治理专门委员会,从1999年起发布了一些公司治理的原则和指南。目前,许多国家都积极致力于公司治理问题的研究。我国在党的十五届四中全会上也正式将“公司治理结构”写进党和国家的重要文件。

在公司治理结构基本涵义的认识和表述上,中外学者都有许多不同的见解。无论是国内外学者对公司治理的理解,还是OECD对公司治理的解释,都有一个共同的特点,就是离不开合理、公开、公正的会计信息披露,以维护有利害关系各方的正当权益。实际上,公司治理结构的本质是一种关系契约,其核心功能是在公司经理、股东、债权人和其他利害相关者之间配置权利、责任和义务,以提高经营积极性,降低代理成本。

公司治理结构决定着会计信息质量的优劣。一是在公司治理结构中,股东会是最高权利机构,董事会是最高决策机构,监事会是监督机构,三者作用的发挥离不开及时可靠的会计信息。也只有及时的正确的会计信息,才能充分体现股东会、董事

会和监事会的有效性,保护中小股东的利益。二是会计信息是反映公司财务状况和经营成果的书面文件,由于信息不对称,公司内部人比外部投资者掌握了更多的公司信息,经营者往往通过扭曲或操纵这些信息,牺牲外部利益的方式来谋取个人利益最大化,形成“逆向选择”。也是由于信息不对称,使得外部投资者和债权人不能观察到高层管理人员的努力程度和工作效率,而也只有及时的可靠的充分披露会计信息,投资者、债权人及其他利害关系者才能够真正行使控制权,形成“道德风险”。高质量的会计信息能在一定程度上克服信息不对称带来的这种“逆向选择”和“道德风险”问题。三是充分披露的会计信息能增加管理透明度,降低代理成本,可以遏制管理人员由于自利行为所引发的过度职位消费问题以及管理腐败。四是充分详尽的会计信息能保护广大中小投资者的利益,增强投资者的信心。会计信息是投资者进行决策的依据,确保中小投资者的利益不受侵害则恰恰体现着公司治理的效率和—个国家资本市场发展的健康程度。

可见,会计信息质量和公司治理结构之间有着密切的联系,二者构成了资本市场有效运作不可或缺的重要组成部分。一方面,合理的公司治理结构,可以减少会计信息失真发生的可能性,提升会计

收稿日期:2007-04-10

作者简介:彭代武(1962-),男,湖北武汉人,湖北经济学院教授,主要从事公司管理、市场营销、信息分析研究。

信息质量。反之,欠缺的公司治理结构将诱发会计信息失真,导致会计信息质量下降。另一方面,充分有效的会计信息也有助于合理的公司治理结构的形成,促进公司治理结构的有效运作和作用的发挥。从另一角度看,会计信息的质量,很大程度上取决于公司的内部控制制度的健全性、严密性和有效性,而公司的内部控制制度又受制于公司的治理结构。

二、我国公司治理结构存在的突出问题

资料显示,财政部组织开展了对部分公司年度会计信息质量的检查工作,在检查的保险、烟草等行业192户公司中,共查出这些公司资产不实115亿元,所有者权益不实24.2亿元,利润不实24.2亿元。检查结果表明,被检查公司会计信息整体质量不高,问题是严重的,原因是多方面的。

1. 国有股独大,强化了“内部人控制”

公司的股权直接决定了公司控制权在不同股东之间的分配。不同股东因在公司所拥有股权的不同决定了在公司享有的权益差异。我国上市公司大多由国有公司剥离改制而来,上市公司与大股东在人员、业务、资产等方面存在紧密的联系。国有股“一股独大”,长期以来是我国上市公司特有的现象。据统计,我国上市公司中约有79%的公司,大股东的持股比例超过50%。一股独大,使大股东可支配上市公司的股东大会、董事会和监事会,从而主导上市公司的经营决策。在国有股东“所有者缺位”的情况下,事实上造成了“内部人控制”,使得董事会对管理层的监督职能不能有效发挥。据有关调查表明,我国上市公司的董事会成员中,100%为内部董事的公司占有有效样本数的22.1%,50%以上为内部董事的公司占有有效样本数的78.2%,董事长和总经理一人兼任的公司占总样本的47.7%。可见,这种所谓的公司治理结构不过是给中小股民表面上的一个交代而已,几乎没有相互制约的力量。这种特殊的股权结构决定了在其内部建立一个公平合理的内部控制机制和内部核算机制是不现实的。很显然,会计信息质量的提高,意味着公平,意味着要改变公司原有各利益团体的利益结构,那些既得利益的团体为了维护他们的既得利益必然对高质量的会计信息产生抵触。

2. 信息不对称,放大了“道德风险”

公司作为一种契约的集合体,由于契约执行过

程中的信息不对称,公司很难就各利益相关方的权责利予以明确,并消除掉它们的各种利益冲突关系。在我国公司制公司里,所有者享有公司的剩余索取权和最终控制权,但由于信息的不对称,所有者无法充分掌握公司的内部信息,无法对经营者的行为进行控制。而经营者根据合同领取报酬和享有公司的一般控制权,由于经营者只能获取比较固定的报酬,而没有剩余索取权,其付出的努力很可能与收益不成比例,无法充分调动经营者的积极性,但经营者在会计信息编报方面具有得天独厚的优势。由于缺乏所有者对经营者的有效监督和约束,使得经营者的行为超越应有的权限,必然会通过会计做假来蚕食股东和社会的利益。这样就自然而然地会产生“逆向选择”和“道德风险”。这样,会计就不是兼顾投资者和债权人等各利益相关方的利益,而成为经营者—经理人直接操纵反映其意图的工具。在这种情况下,所有者和经营者因为利益的不一致性和信息的不对称性产生了公司的代理成本,制约了公司的发展。在债权融资中,这种信息不对称同样也会引发债权人的逆向选择和经营者的道德风险,从而产生债权人与公司的代理成本。在理性人假设前提下,同为委托人的大股东和小股东之间的信息不对称,同样会产生逆向选择和道德风险问题。这种道德风险在上市公司治理中通常表现为以下三种情况:一是违反借款协议,私自改变资金用途;二是借款人对借入资金的使用效益漠不关心,不负责任,致使借入资金发生损失;三是借款人隐瞒投资收益,逃避偿付义务。这种股东之间的信息不对称也增加了公司治理的成本,使资源的配置缺乏效率,给一般投资者和资本市场的健康发展造成不利的影

3. 管理不规范,弱化了内部审计

内部审计是公司进行自我独立评价的一种活动,它可以通过协助管理当局监督其他控制政策和程序的有效性,来促进建立良好的控制环境。内部审计人员必须独立于被审计部门,并且必须直接向董事会或审计委员会报告。但是,我国目前有不少公司根本就不设立内部审计机构,更多公司的内部审计部门隶属于财务部门或实际上与财务部门重合,这就已经在形式上缺乏应有的独立性了。不可能有效发挥内部审计的作用,内部审计部门也是形同虚设。一些公司虽设置了内部审计机构,配备了

人员,但因为公司经营者对内部审计重视不够,或在观念上存在误区,也因内部审计制度不健全,业务不规范,导致内部审计工作难做,使得不少公司的内部审计工作仅仅是审核会计账目。在内部稽查、评价内控制度是否完善和公司内各组织机构执行指定职能的效率等方面,都未能充分发挥应有的独立作用。如:缺乏明确的公司内部控制的程序 and 标准;重视供产销环节,忽视内部控制结构的整体协调;重视实物,忽视对行为者及其行为的控制;经济往来中疏于管理,造成资产不清,债权债务不实;有的公司经营者不仅自身不注重遵守有关控制规定,频频使用例外原则,甚至还对违规行为一味宽容;有的公司销售部门既有权批准赊销,又经手收款,导致内部控制流于形式;有的虽然建立了内部控制制度,但仅仅停留在纸上而不执行、不落实,对会计违法行为的发生不能发挥有效的遏制作用。

4. 市场不完善,软化了外部约束

资本市场不完善,约束机制不健全,导致本应该对公司经营者实施外部监督作用的,如证券市场、借贷市场、以及经理人市场等,都没有能够形成对经营者的较好约束力,有时还有可能适得其反,助长了会计信息失真。如,目前我国的资本市场,仅能为公司提供融资的渠道,对公司行为的监管不规范和不到位。在上市资格成为一种十分稀缺资源的情况下,公司只要能能够获得上市资格,在资本市场上就可得到可观的回报。在这种超额收益的吸引之下,即使是经营业绩再差强人意的公司也会努力通过“修改”会计信息,“包装”上市。就算是经营业绩较好的公司也会努力通过“修改”会计信息,锦上添花,为了确保或更早上市。

三、完善公司治理结构,提高会计信息质量

为了提高公司管理效益,维护公司各利害相关者的正当权益,确保会计信息的高质量,公司应该努力推进股权多元化,完善公司治理结构的调整,同时也需要社会培育出外部监督机制等等。

1. 推进股权多元化

实践证明,以政府为背景的国有股东很难成为以经济效益为目标的合格股东,国有独资公司难以建立规范的法人治理结构。因此,通过进一步推进股权多元化,引入多元股东,让更多的国有独资公司更大胆吸收国外公司、国外资金的参股投资,让

更多的国内民营企业参股投资,以稀释国有股“一股独大”的现实,有利于所有者职能和经营者职能到位,使公司目标集中于追求经济效益;有利于真正实现政企分开,防止和矫正国有股东的非正常行为;有利于多元股东之间的相互制衡,消除“内部人控制”,形成规范的公司治理结构。

2. 建立合理激励机制

公司治理的效率在于使剩余收益索取权和控制权得到对称性的分配。一是要克服委托人和代理人的利益不一致,降低公司的代理成本,要求将经营者与所有者的利益挂钩,使经营者有权分享部分剩余收益,以产生足够的动力为公司价值最大化而努力。如员工持股计划、经理股票期权和管理层收购等等,其目的都是为了让经营者获取部分剩余索取权,在信息不对称情况下,可以自觉地以所有者利益最大化为目标而进行工作。二是要建立完善的公司奖励制度。经济学的选择理论认为:一个人的追求不仅仅是财富的最大化,而且是效用函数的最大化,这种效用函数中所包含的变量,不但有收入,还有声望、地位、健康、快乐、友爱、良好的人际关系等,在面对各种可能的选择时,将选择较好的一个,而不是较差的一个。公司创建自身的公司文化将有利于增强员工的归属感、认同感,可以进一步满足员工自尊和自我实现的需要。IBM公司为了更好地激励员工,设立了“百分之百俱乐部”,当公司员工完成年度任务,他就被批准为“百分之百俱乐部”的成员,他和他的家人被邀请参加隆重的集会,通过这种方式反映公司对员工价值的肯定。

3. 健全内部控制制度

首先,要确立经营者的诚实、公正、廉洁的品质,树立内部控制理念,建立内部控制制度,重视内部控制制度,主动关注财务会计报告,防止出现虚报、漏报错误,提高会计信息质量。其次,应该由具有丰富的会计、管理及控制方面的知识及经验,对公司情况非常熟悉并且具有相对独立性的人员,按照财政部《内部会计控制规范——基本规范(试行)》的要求,以货币资金、采购与付款、销售与收款、工程项目、担保、对外投资、存货、固定资产、筹资、成本费用等经济业务的控制为重点,建立内部会计控制制度。第三,应当实行严格的职责划分和授权控制,不相容职务应当严格分离,明确规定实物接触和保护制度,内部稽核制度,使各部门岗位、

员工明确自己的职责。第四,要制定各种作业程序、管理办法和工作目标,并订立明确的控制标准,定期进行考核,以便员工按照规定的标准正确处理各项业务,实现预定的目标。第五,所有的内部控制都是针对“人”而设立和实施的,公司中的每一个员工既是控制的主体又是控制的客体,既对其所负责的作业实施控制,又受到他人的控制和监督。控制与被控制是一种固有的矛盾,要想使被控制者自觉地遵从控制者的意志,单靠硬性的制度指令难免使被控制者产生抵触情绪。因此,通过塑造公司文化,影响公司成员的思维方法和行为方式,形成一种控制精神和控制观念,就可以直接影响到公司的控制效率和效果。第六,为了使内部审计能够充分发挥作用,管理层应当重视内部审计部门,使内部审计部门的人力资源和经费得到保证,应当保持内部审计部门的相对独立性,内部审计机构只应当向审计委员会报告工作。

4. 充分利用独立董事

保持独立董事的控制权是独立董事制度有效发挥其作用的前提。一是要规定公司在董事会成员构成上,应进一步增加独立董事在董事会成员中的比例,并拥有一定的否决权;二是要向独立董事提供充分的信息,让独立董事身份独立,董事理事,参与公司经营决策。与此同时,保持独立董事的独立性是独立董事制度不至于流于形式的基础。为此,独立董事的条件应符合《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》中所做出的概括性的要求,在选聘机制上应保证独立董事的提名独立性和公正性,强化独立董事的激励与约束机制。也只有具有独立性的独立董事才能对公司经营者形成制衡作用,对其经营中的违规行为予以制止,增强公司信息披露的透明度。中国证监会已明确规定上市公司独立董事的组成中至少有一名会计专业人士,这也利于及时发现上市公司会计工作中存在的问题,提高会计人员的业务水平。因此,公司充分利用独立董事是为了提高董事会的决策质量和对内部董事起到一种制衡作用,以有效地减少“内部人控制”现象的产生。

5. 建立经理人市场

一是必须改革传统的经营者管理体制,实行经营人员的非官员化、经理人职业化,建立公开竞争的经理人市场。经理人市场的出现,意味着经理人

的未来财富的增加取决于其本人在人才市场的价值。通过市场竞争机制选择职业经理人,经理人可以依靠自己的努力而获得晋升的机会,真正的有才之士会通过为公司创造财富,来实现自身经济利益的满足,这样也会减少经理人通过政绩来获得个人财富增长的企图,解决现实中存在的行政腐败受贿等问题。二是要建立起对经理人的业绩评价体系,完善各种市场制度建设,建立经理人业务档案,对经理人的业绩实行追踪调查反馈,以保证那些最具有才能和专业知识,能最大限度地为公司利益服务的人员出任经营者。在有效的市场体系中,公司经理人员的业绩直接通过公司的价值反映出来,公司经理人员越能增加公司的价值,其在人才市场的价值也越高。在这种竞争压力下,即使经理人员的动机是追求其个人效用最大化,他也必须把公司的目标放在首位,经理人市场机制激励将约束经理人员在财务管理中不断创新,按照公司长期发展的目标从事理财活动。

6. 完善第三方监督机制

加强证券市场信息披露的监管力度,大力发展第三方会计、审计市场和相关法律支持。通过强制性的上市公司信息披露和雇佣第三方审计机构对公司进行客观的会计信息审核,使股东掌握一定的公司内部经营信息,减少股东与经营者之间的信息不对称。如美国证券交易委员会(SEC)的强制性信息披露的法律法规,众多信誉度高,水平高的会计师、审计师事务所等都担负着监督公司经营者的角色。另一方面,利用专业评级机构的信息获取能力和专业人士的综合分析判断能力,对债券发行者进行评级,并向投资者提供建议,从而消除投资者与债券发行公司的信息不对称,减少逆向选择导致的资源配置的效率损失。

参考文献:

- [1] 朱永明. 公司治理结构与财务管理[J]. 当代经济,2005,(2).
- [2] 王清漪. 公司内部控制环境与会计信息质量[J]. 财会论坛,2005,(1).
- [3] 陈浩. 公司治理与会计信息质量[J]. 经济师, 2005,(2).
- [4] 黄璐, 孔祥杰. 浅谈公司治理结构对会计信息披露的影响[J]. 特区经济,2005,(2).
- [5] 黄嘉妮. 从公司治理结构看会计信息质量[J]. 江苏商论, 2004,(4).
- [6] 裴金波,刘健. 上市公司治理中信息不对称问题探析[J].

- 科技创业,2005,(2).
- [7] 沈海洋,汤健. 论公司治理结构下经理人的激励机制[J]. 湖南商学院学报,2005,(1).
- [8] 黄殊武. 完善公司治理结构防范会计信息失真[J]. 乡镇经济,2006,(11).
- [9] 杨嵘. 公司治理理论综述[J]. 中国石油大学学报, 2006, (12).
- [10] 刘永春,吴潇航. 改善上市公司股权结构提高公司治理效率[J]. 商场现代化,2006,(12).

(责任编辑:王麓怡)

Improve the Corporate Governance Structure, Enhance the Accounting Information Quality

PENG Dai-wu

(Hubei University of Economics, Wuhan 430205, China)

Abstract: Corporate governance structure is the most profound internal factor that affects the quality of accounting information. In order to improve the performance of the corporate management and assure the legitimate rights of a company's relevant stakeholders, it should actively promote equity diversification, construct a reasonable incentive mechanism, improve its internal control system and sincerely recruit independent directors. The community should also strive to foster a manager market and the capital market, improve the external supervision mechanisms and so on, so as to eliminate fundamentally the distortion of accounting information, and ensure the quality of accounting information.

Key words: distortion of accounting information; quality of accounting information; corporate governance structure
