

现代经济学思维方式及其逻辑演进

叶初升 (武汉大学 经济与管理学院,湖北 武汉 430072)

孙永平 (湖北经济学院 经贸学院,湖北 武汉 430205)

摘要:经济学思维方式是理解现代经济学的关键所在,也是现代经济学教育的核心内容。我们不仅要学习、理解和接受经济学理论知识,更要去体会、思考、欣赏和掌握经济学思维方式,要在社会实践中灵活自如地运用经济学思维去解决现实问题,并根据社会实践的需要进行理论创新。现代经济学思维方式由其独特的思维视角、思维视野、思维模型以及思维形式等构成。随着实践的发展和理论研究的深入,经济学家们不断调整思维视角,扩展思维视野,发展和完善思维模式,从而使经济学思维更贴近活生生的社会经济实践,更生动、准确地反映现实中人的选择行为。经济学理论的发展过程就是其思维方式不断演进的过程,它表现为理论解释力不断增强。

关键词:经济学;思维视角;思维视野;思维方式

中图分类号:F011 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-626X(2007)01-0005-07

任何理论都既是关于客观世界的一种知识体系,同时也是把握世界的一种思维方式和方法。经济学不仅是关于资源配置,关于人的理性选择行为,关于经济运行机制和规律的理论知识体系,而且,它也是分析人的理性选择行为,解释和理解经济现象,探究经济活动规律的一种思维方式和方法。社会经济是由成千上万个变量和参数相互联系、相互作用构成的一个复杂的、多层次的、非线性的自组织系统。经济现象不过是这个复杂系统运行在某种特定条件下的某种外在表现形式。作为解释经济现象、研究经济运行规律的经济学,只能是将复杂的现实经济系统投影到一个便于思维分析、并能恰当地体现系统基本特征的分析空间上,去构筑经济学理论及其模型。从认识论的角度看,任何经济学理论都是在某个特定的分析空间中研究经济现象,揭示经济运行规律。或者说,任何经济学理论都是研究某个特定分析空间中的经济问题。这与自然科学以客观的自然事实为现实原型,但却是以反映客观事实的科学事实为研究对象一样。因此,经济学家们在思维中投射社会经济系统的思维视角、由思维视角决定的视阈所

能反映的思维视野(分析空间或问题域)、透视经济现象的思维形式及所获得的思维模型等,一旦被经济学家们广泛接受,就构成了经济学的思维方式。经济学家们运用这种思维方式或研究范式来分析经济问题,就会形成一种关于社会经济现象或经济问题的解释体系,即经济学理论。

因此,经济学思维方式是理解现代经济学的关键所在,也是现代经济学教育的核心内容。我们不仅要学习、理解和接受经济学理论知识,更重要的是,要去体会、思考、欣赏和掌握经济学思维方式,要在社会实践中灵活自如地运用经济学思维去解决现实问题,并根据社会实践的需要进行理论创新。随着实践的发展和理论研究的深入,经济学家们不断调整思维视角,扩展思维视野,发展和完善思维模式,从而使经济学思维更贴近活生生的社会经济实践,更生动、更准确地反映现实中人的选择行为。经济学理论的发展过程就是其思维方式不断演进的过程,它表现为理论解释力不断增强。基于对经济学的这种认识,本文试图从经济学的思维视角、思维视野、模型及思维形式等方面,来理解和分

收稿日期:2006-10-18

基金项目:武汉大学及湖北省高等学校教学研究项目《新型经济学人才跨学科培养:理论研究及教学方案设计》[20040034]。

作者简介:叶初升(1963-),男,湖北鄂州人,经济学博士,武汉大学经济与管理学院、武汉大学经济发展研究中心教授、博导,主要从事发展微观经济学和金融发展理论研究。

析现代经济学及其理论发展。

一、经济学的思维视角及其调整变化

社会实践决定着科学的产生和发展,经济学的产生和发展也是由社会实践决定的。自人类从大自然中分化出来的那天起,人类就是通过自己的社会性活动去改造自然条件来满足自己生活的需要,以维持自己的生存和发展。然而,具有多种用途的资源的有限性同人的需要的无限性之间的矛盾,是人类社会必须面对的一个客观现实。经济学就是在人类认识这种矛盾及其规律、并通过实践努力解决这种矛盾的过程中应运而生。一方面,人类经济活动要解决稀缺资源的最优配置问题;另一方面,人类经济活动就是一种选择行为。因此,经济学家们分析经济活动所选择的思维视角是基于机会成本的理性选择。

(一)机会成本。由于具有多种用途的资源是有限的、稀缺的,人们必须根据自己的需要在各种不同的用途中权衡取舍,使稀缺的资源得到合理有效的利用。而人的每一种选择都是以放弃其他选择机会为代价的。以经济学的眼光看,在做出一项选择而不得不放弃的其他选择机会所可能创造的最大价值或可能给主体带来的最大收益,就是这项选择的机会成本。

在资源稀缺的世界中,只有那些机会成本大于零的资源才可能进入经济学的理论视野。越来越多的稀缺资源进入经济学视野的过程,也就是经济学研究对象越来越广泛、经济学理论也越来越丰富的过程。在人类早期的经济活动中,最稀缺的资源是劳动,经济发展的关键是如何把劳动有效率地配置到不同的生产活动。因此,早期经济理论的一个共同倾向就是强调生产劳动。后来,经济活动中土地和资本的稀缺性日渐突出,经济学又关注土地和资本。随着经济的继续发展,海洋、大气都相对地稀缺,因而现代经济学的注意力又转向生态、环境等稀缺资源。当今时代,科学技术极大地推动着经济发展,人力资源中的知识因素在经济活动中具有越来越重要的作用,人们越来越深刻地认识到,相对于人类社会经济发展的需要而言,技术、知识也是一种稀缺资源,于是,技术、知识等因素在经济学理论中受到高度重视。

(二)理性选择。作为一门社会科学,经济学是站在人自身的立场去审视稀缺资源的有效配置问题。稀缺资源有效配置的本质就是人从自己的利益出发,面对稀缺资源的约束,在权衡各种机会成本

的基础上进行理性选择。这种理性既体现在人确立自己的行为目标中,又体现在其追求目标的过程中。理性选择的具体涵义包括:

其一,理性选择的根本动机是追求自身的利益。在经济学思维中,行为主体抉择的出发点是自利的。承认人类固有的自利性,是解决人类社会问题的一种现实的、负责的、积极的态度。问题的关键在于如何设计经济激励机制,将人的“自利”动机转换成推动经济发展、社会前进的巨大动力。

其二,在确定性情况下,理性选择是内在一致的。在经济学理论分析中,一个人在不同背景中做出各种选择应该以一种稳定地、成体系地方式保持一致。换句话说,经济学是在给定“偏好”的前提下描述、解释和预测个人的理性行为。至于个人何以“养成”或“染上”偏好,何以改变偏好,并不是经济学所关心的。

其三,理性选择是在给定条件和约束的限度之内权衡各种机会成本。消费者根据自己有限的收入选择最优的消费商品组合,以最大限度地满足自己的欲望;厂商在一定的生产技术条件下选择最佳的投入产出组合,以获得最大的利润。在理性选择过程中,任何“次优”的行动方案都会被“更优”方案所取代。

(三)思维视角的调整变化。随着经济学研究的深入,经济学家们不断地调整理性选择这种思维视角,使它更贴近活生生的社会经济实践,更生动、更准确地反映现实中人的选择行为,从而使经济学理论更丰富、更具体,使其解释力度更强。大致而言,经济学思维视角的调整变化主要表现在如下几个方面:

第一,从外生偏好到内生偏好。传统的需求理论要求消费者的偏好已知,而且具有稳定的良好性状时才能为经济学所分析。但是,个体的偏好并不能被直接观察,能被直接观察的只是消费者的选择行为。如果消费者的“选择”能显示“偏好”,那么,偏好理论和需求理论就能够建立在可观察的消费者行为的基础之上,这就为检验消费者行为与最大化公理的一致性提供了可能。显示性偏好理论刚好在选择和偏好之间架起了桥梁,使经济学思维的支点由个人的内心偏好调整为显示性偏好^①。

无论是人的内心偏好还是显示性偏好,都是外生给定的。但在现实生活中,人并不是既定偏好的囚徒。在长期来看,它也有一个不断生成、不断更新的变化过程。制度、习俗、社会规范和文化等,通过

制约人的选择行为,而逐渐深入人的内心世界,并不断地积淀和内化,从而影响人的世界观、价值判断和人生追求,影响人的内在偏好,影响着人的选择行为。在制度经济学和演化经济学理论中,这些因素都是内生变量。因此,受这些内生变量影响并构成人的理性选择重要支点的偏好,当然就是内生的、变化发展的。

第二,从完备理性到有限理性^②。在现实的经济生活中,一方面,人们面临的是一个复杂的、不确定的世界,经济交易越多,不确定性就越大,信息也就越不完全或获得信息的成本越高;另一方面,人们对环境的认识能力和计算能力都是有限的,人不可能无所不知、洞察一切。在处理现实问题时,往往难以找出全部备选方案,也不可能根据自己的主观偏好对所有可能方案进行排序,精确地计算出所有被选方案的实施后果。而有限理性的概念说明人们在面对一些的现实约束时,不能真正地总是追求其最优目标。但是,人们仍然是权衡取舍,选择尽可能好的结果。因此,有限理性仍然是指人的行为接近理性,理性选择问题的实质,不在于经济行为主体是否具备稳定的偏好,不在于能否正确地认识客观环境和约束条件并拥有正确的信息结构,而在于经济行为主体能否根据自身所意识到的约束条件和所拥有的信息结构,去寻求约束条件下的利益或效用的最大化。

第三,从纯理性选择到一般行为选择^③。在客观现实中,人是理性与非理性的统一体,人的选择行为不仅基于理性层面的逻辑思考,而且也要受非理性的心理活动所支配。理性的逻辑思维和非理性的心理活动总是相互交融彼此渗透的。从此意义上讲,经济学要研究人的选择行为,就不能仅仅局限于人的理性思维,还必须关注丰富复杂、色彩斑斓的非理性心理活动。因此,在行为经济学那里,非理性因素不是理性光环下不和谐的、需要改造的“另类”,而是相对地独立于理性,并与理性发生相互作用共同决定人的选择行为的因素。行为经济学一个重要的方法论意义在于,它把心理学研究和经济学研究有效地结合起来,致力于从根本上扩大经济学的思维视角:从纯粹的理性选择到包容非理性的一般行为选择。当然,行为经济学的这种努力还没有形成完整的理论体系,目前还只是一个发展方向。

二、经济学思维视野及其扩展

主流经济学主要是以市场经济运行机制为背景的。作为经济学分析的基本理论视野,市场经济一开始是被假定为完备的。然而,纯粹的、完备的市

场经济机制并不现实。完备市场经济的意义并不在于它们是否准确无误地描述了现实,而在于藉此能抽象出主要经济变量之间的联系,形成一个理想的参照系,使人们能够更深刻地反思和分析经济现实,为人们提出更深入的解释现实的理论奠定基础。随着经济实践的发展,经济学在推进理论研究向纵深发展的同时,也不断突破原有的理论视野。

(一)从微观市场经济到宏观国民经济。经典的经济学理论认为,每个人在其自身利益的驱动下的自由选择会形成一种自然秩序。这种自然秩序作为一个自由体系具有自发实现经济生活平衡的功能,它犹如一只看不见的手,促使每个人去实现并非属于他原来意图的目的。但是,发生于20世纪30年代初西方世界的经济危机,促使经济学家们去反思这只“看不见的手”,并且认识到微观经济分析并不能代替对宏观经济活动的研究。于是,经济学的理论视野重新从微观市场经济扩展到宏观经济层面。而且,在宏观经济学的理论视野中,作为对“看不见的手”的有力补充,政府不再只是维护社会秩序的“守夜人”,而是影响社会经济活动的一支重要的力量,政府也有自己的目标,也是在一定的约束条件下追求自己的目标最大化。

一般来讲,在研究方法上,宏观分析多采用归纳法,而微观分析则以演绎为主。前者的思维取向是透过“森林”看“树木”;后者的思维取向是观“森林”而知“树木”。两者有着密切的联系。其一,微观经济学与宏观经济学互为补充。微观经济学是在资源总量利用程度既定的前提下,研究各种资源的最优配置;宏观经济学则是在各种资源配置既定的前提下,研究资源总量的充分利用。其二,微观经济学是宏观经济学的基础。虽然宏观经济总体并不是微观经济个体的简单相加,但是,宏观分析得出的许多结论,也都是以微观经济学的成果为依据的。其三,微观经济学往往能够从宏观经济学那里吸取思想营养。实际上,宏观经济学所研究的许多问题恰恰是微观经济学研究的“盲区”或薄弱环节。反思并建构新的理论模型对这些“盲区”或薄弱环节重新做出解释,是现代微观经济学发展的一个重要途径。

(二)从理想的完备市场到现实的市场。在以完备市场为基本理论视野而揭示出一些基本经济规律之后,经济学开始逐步放宽完备市场的假设条件而不断逼近现实,从而扩大了自己的理论分析视野。

第一,不完全竞争问题^④。在现实生活中,完全

竞争市场是可望不可及的,几乎每一种市场的竞争都是不完全的,大多数市场都是垄断性的,其价格总是由少数几家大企业所控制。因此,经济学理论视野就从完全竞争市场扩展到不完全竞争市场。同样,在现实中,人与人之间的选择行为往往是直接关联的。人们在做出自己的选择时不能不考虑他人的反应。因此,博弈论作为研究决策主体在发生直接相互作用过程中的决策行为及其均衡问题的理论,逐渐成为主流经济学的一部分,成为分析不完全竞争、谈判、委托-代理关系、机制设计等问题的一种有力分析工具^⑤。

第二,信息问题。在现实世界中,一方面受各种主客观条件的限制,加之搜寻和处理信息成本的约束,市场交易者不可能对市场信息有完备的知识;另一方面经济活动中也没有两人具备完全相同的市场信息。因此,信息的不完善、不对称是现实市场经济活动的常态。于是,经济学家们走出完善而对称信息的理论视野,开始把分析的目光投向那些现实的非对称信息市场交易活动。

第三,外部性问题。在现实世界中,有些人的经济活动会给其他人带来好处,但他们自己却不能因此而得到足够的利益补偿。还有些人的经济活动损害了社会上其他成员的利益,自己却没有因此支付足以抵偿他人损失的成本。在这种情况下,私人目标与社会目标是不一致的,因而不可能带来资源的帕累托最优配置。现代经济学则将这类经济现象称为外部效应而纳入理论研究的视野。

第四,交易成本问题。像生产活动需要成本一样,人与人之间的产品和服务的交易活动也要花费成本,即交易成本,它包括信息成本、谈判成本、拟定和实施契约的成本、界定和控制产权的成本、监督管理的成本和制度结构变化的成本等。它是经济世界的摩擦力。交易成本的概念解释和分析企业存在的条件、性质及规模等问题,拓展了经济学的理论视野,有利于人们深入研究制度和组织及其经济绩效,为新制度经济学的产生奠定了理论基础。

(三)从确定性到不确定性^⑥。现实的世界充满了不确定性。但是,传统的经济学理论轻视了不确定性在市场经济中所扮演的角色。同样,新古典主义假定可以通过概率统计来体现不确定性,所有未来的经济变量都可以被简化为现时瞬间的确定性取值。然而,任何经济主体不可能拥有完备的市场价格信息,真实的经济环境并不存在一个给定的人们预期得以实现的状态。1921年,奈特阐述了不确

定性的思想,并把经济学的理论视野推向一个不确定性的世界,为不确定性经济学的发展奠定了理论基础。迄今为止,关于不确定性理论的研究已经形成了两种不同的分析思路:一种思路是把不确定性归结为信息成本约束下的最优决策问题,进一步深化委托-代理理论、交易成本理论及契约理论等理论研究;另一种思路则着重揭示不确定性对制度、经济组织的发展和演化的重要意义。

(四)制度等外生变量的内生性。传统的新古典经济学在建立理论模型时,假设界定明晰的产权、完备的市场以及服从边际递减规律的生产函数和效用函数,就有可能实现福利经济学的两个最优定理。于是,生产函数成为企业的代名词,市场成为唯一进入理论视野并且无须再做研究的制度安排,而制度、文化,甚至生产技术等都是外生变量。直到20世纪中后期,经济学家们才逐渐把制度等纳入研究视野,使它们由外生变量转化成理论模型分析研究的内生变量。以制度内生性为例,新制度经济学运用新古典经济学的分析方法,对政治、法律和文化等因素进行了研究,认为制度是经济发展中的内生变量,随着经济发展而发生变化,并在经济发展中起决定作用。

三、经济学的思维模型

为了研究一个复杂的经济系统,总得在思维中以某种方式简约地将这些活动联系起来,才有可能把握经济关系的实质、深入地研究和揭示经济规律,以形成研究经济问题的规范的思维模型。经济学思维模型,是人们在思维中通过对错综复杂的现实经济活动进行抽象概括而形成的用来描述和研究经济现象之间相互关系的理论结构。规范的经济学模型是一个具有层次结构的演绎系统,主要由以下部分或步骤组成:(1)界定经济环境;(2)刻画经济现象;(3)设定假设前提;(4)逻辑推演与理论假说;(5)逻辑结论及其检验阐释。

(一)界定经济环境。界定经济环境就是确定“问题域”。现代经济学在研究问题时首先要对所研究的问题或对象所处的经济环境做出界定,精炼而深刻地把握经济环境的本质特征。不同经济学家对同一问题的经济环境的不同界定,往往会导致不同的经济结论。

(二)刻画经济现象。“问题域”一旦确定,接下来就要进一步对研究对象进行理论上的刻画,其主要思维形式是概念。例如,现代微观经济学在研究经济主体的选择行为时,从消费集、偏好关系或效

用函数、初始禀赋和信息结构来刻画一个消费者的经济特征;用生产可能性集合或生产函数来刻画一个厂商的经济特征。

(三)设定假设前提。依据经济环境的界定,经济学模型有必要根据研究的特定目的,对复杂的经济现象及其相互关系作必要的、合理的简化,使经济学模型能突出地反映所研究的经济现象内在的本质以及与其他经济现象之间主要的联系。经济学的理论或模型,都是建立在一系列前提假设之上的,因此,在运用经济学理论讨论问题时,要注意这些理论背后的前提假设,不能泛用,否则就会得出错误结论。

(四)逻辑推演与理论假说。在一定的假设条件下,描述一组经济变量的内在属性及其相互关系并做出尝试性的解释,就构成理论假说。比如,厂商根据边际收益等于边际成本的原则确定其产量;消费者根据边际替代率等于相对价格的原则确定对商品的需求等等,这些都是经济学家们提出的重要理论假说或命题。

(五)逻辑结论及其检验阐释。根据理论假说揭示某种特定经济现象在具体条件下必然呈现出来的特质或运行规律,就是经济学模型的逻辑结论。有些结论可能是人们在先前的经济实践中已经总结出来了的,有些则可能是从未被人们认识的,或者是关于经济现象未来发展趋势的认识。前一类逻辑结论称为“解释”,后一类逻辑结论称为“预测”。

我们建构经济学理论模型,不仅仅是为了给经济事实找到一种理论解释,更重要的是要把握其内在的一般规律,预测经济现象未来的发展趋势。因此,理论假说和逻辑结论都必须接受经济实践的检验。在经济学中,一般有两种检验途径:一种是直接检验,即检验理论模型的基本假设和描述是否有合理的现实依据;另一种是间接检验,即检验理论所揭示的规律和逻辑结论是否与实际经验相符。如果理论模型解释和预测的结果与实际情况是相符的,至少应该初步肯定这个模型,并在今后的研究中进一步形成经济学理论;如果模型解释和预测的结果与实际情况不符,则应检查这个模型,或者修改原来的前提假设和理论假说,甚至放弃这个理论假说,重新研究提出符合实际的理论。^⑦

将逻辑结论与现实对应的另一种方式,就是从理论结论中推演其实践蕴涵。任何理论都属于“瞎子摸象”,每位经济学家所提出的理论都是建立在他所“摸到”的事实,但是,经济学家所“摸到”的事

实不一定是事实的全貌,所以做学问要常无,要在不疑处有疑。

四、经济学的思维形式:数学问题

在现代经济学中,许多概念是需要用数学语言来定义的,经济行为和经济现象也需要借助数学工具来分析和研究,包括用数学语言来界定经济环境,用数学表达式来阐述每个经济变量和经济规则间的逻辑关系,数学越来越成为现代经济学的一种重要思维形式,特别是现代经济学中的两端—纯理论和纯应用—都大量应用了数学。这是因为经济学的数学模型具有以下几个优点^⑧:第一,概念精确、逻辑缜密。数学定义可以避免由于对文字语言的不同理解所造成的歧义,并能清楚地阐明一个经济结论成立的边界和适应范围,给出一个理论结论成立的确切条件,从而避免理论的泛用;第二,可以处理一般的思维难以想象和把握的多变量的复杂情况;第三,利用已有的数学定理可以推导出仅凭直觉和理性思辩无法或不易得出的结论;第四,在实证分析中借助精致复杂的统计方法和计量方法,可以从已有的数据中最大程度地汲取有用的信息,减少经验性分析的表面化和偶然性。

因此,不了解相关的数学知识,就很难准确理解概念的内涵,也就无法对相关的问题进行讨论。如果想学好现代经济学,从事现代经济学的研究,想成为一个好的经济学家,就需要掌握必要的数学知识。但是,光懂数学还不能成为一个很好的经济学家。因为经济学不是数学,数学在经济学中只是作为一种工具被用来考虑或研究经济行为和经济现象。

需要指出的是,并非所有的经济问题都适合用数学语言来思考和解决。不仅如此,即使对于适合运用数学语言的经济问题,非数学语言的思维也是必不可少的。一般而言,研究一个经济问题需要经过三个阶段:非数学语言阶段—数学语言阶段—非数学语言阶段。

第一阶段提出经济观念、想法或猜想,这些观念、想法或猜想可能由经济直觉产生或根据历史经验而来。由于还没有经过理论论证,人们可将它们类比为一般生产中的初等品。这一阶段是非常重要的,它是理论研究和创新的来源。

第二阶段需要验证所提出来的经济想法或论断是否成立。这种验证需要经济学家通过经济模型和分析工具给出严格的证明,只要可能,还需要得到实际经验数据的检验。所得出的结论和论断往往

都是由数学语言或专家术语来表达的,非专家的人士不见得能理解,从而不能为社会大众、政策制定者所采用。这些由技术性较强的语言所表达的结论和论断可类比为一般生产中的中间产品。

第三阶段是将由技术语言所表达的结论和论断用通俗的语言来表达,用通俗的形式给出这些结论的政策含义、深远意义及具有洞察力的论断,这些才是经济学的最终产品。虽然第一和第三阶段都是用通俗、非技术、非数学的语言来给出经济想法和结论,但第三阶段是第一阶段的飞跃、升华。这种由通俗语言阶段到技术语言阶段,再回到通俗语言阶段的三阶段式,其实也是大多数学科所采用的研究方式。

可见,除了需要掌握数学工具之外,还要深刻理解现代经济学的基本思维方式,对现实经济环境、经济问题有很好的直觉和洞察力。

六、经济学思维的方法论意义

(一)理论参照系问题。参照系或基准点指的是理想状态下的标准经济学模型,它导致理想的结果。正如有了零海拔才可以比较各个山峰之间的高度一样,有了参照系,我们才能够比较各种制度安排的经济结果,看到现实经济制度与理想状态之间的距离。一般均衡理论就是经济学家最为常用的经济理论参照系,首先,人们可以放宽一般均衡理论中的假设条件,使之更合乎实际的经济制度安排,然后将所得的结果与理想状态下的一般均衡理论进行比较,从而评价一个经济制度安排的资源配置效率,并据此提出相应的经济政策建议。例如,产业组织理论和规制理论就是以一般均衡理论作为参照系,来研究不同产业结构的经济结果,评价所给出的经济政策的有效性,从而改进政策建议,给出更有效的经济政策建议。所以,参照系的重要性并不在于它解释现实问题的能力,只要它本身准确无误地描述了它所刻画的经济环境,建立了一些让人们更好地理解现实的标尺,它的价值就得到了体现。

(二)“经济学帝国主义”问题。经济学在研究社会经济现象、处理经济问题的过程中,已经探索出一套成熟的、规范的、甚至是定量的分析人的选择行为的方法。在本质上,经济学是一种思维方式,它以决策者的理性选择为思维视角来观察和分析社会经济现象,其核心是最优化分析和均衡分析。

人的选择行为却不限于经济活动,生活充满了选择,每个人无时无刻不在有意识地进行选择,人

的一切活动都包含着选择。而只要有意识的选择,就必然具备两个基本要素:其一是目标,即选择是因为有所欲求。不同的选择活动,目标各不相同,可以是物质满足,可以精神愉悦,可以是规避风险,也可以是良心安宁等。其二是约束条件。选择不能随心所欲,而必然受特定环境的限制和约束。比如自然约束、法律制度约束、社会文化规范约,甚至是自身的能力约束。选择就是在一定的约束条件下,追求最理想的目标。

因此,虽然人的选择活动不限于经济活动,但经济学在研究经济活动中人的选择行为过程中所形成的思维方式和研究方法,却可以分析社会其他领域中人的选择行为^①。这就是说,经济学思维方式具有一般性的方法论意义。人类选择行为的共性,为经济学思维方式跨越经济领域提供了客观基础,而经济学思维方式的成熟规范本身则为实现这种跨越提供了技术保障。20世纪50年代,经济学思维方式越过自己的领域,向社会学、政治学、人类学、社会生物学等学科扩展。有人将这种扩张现象称为“经济学帝国主义”。其实,如果真要称这种现象为“经济学帝国主义”,倒并不一定就意味着经济学理论“版图”的扩张,而更多地是经济学思维方式的“意识形态入侵”。

注 释:

- ① 显示偏好理论是由萨缪尔森率先提出的,后经霍撒克、里克特等人的补充逐步成体系。根据该理论,理性消费者根据自己的偏好所选择的商品或商品组合必然是效用最大的,“效用最大化”正是通过消费者的选择行为“显示”出来的。因此,经济学家可以通过消费行为来观测和推断消费者内在的行为规范,它解决了效用的计量问题。
- ② 美国经济学家、诺贝尔经济学奖获得者西蒙提出了有限理性的概念。在西蒙看来,人们在决定过程中寻找的并非是“最大”或“最优”,而只是“满意”。进化博弈论从有限理性行为理论出发,认为经济中参与人只能知道世界状态的一部分而不可能知道世界的所有状态,在多数情况下参与人并不能对环境的任何变化做出最优反应,其决策是基于某种“常规”而非理性的计算结果。
- ③ 2002年诺贝尔经济学奖获得者卡尼曼教授等人的行为经济学研究,从实证出发,从人自身的心理特质、行为特征出发,去揭示影响选择行为的非理性心理因素。
- ④ 20世纪30年代中期,美国哈佛大学的张伯伦和英国剑桥大学的罗宾逊夫人分别出版了《垄断竞争理论》和《不完全竞争经济学》,使经济学的理论视野真正从完全竞争市场扩展到不完全竞争市场。
- ⑤ 1944年,冯·诺伊曼与奥斯卡·摩根斯坦合著《博弈论与

经济行为》一书,试图为分析理性人之间的策略互动过程提供一种形式化的一般理论。随后,经过约翰·纳什等人的努力,博弈论作为研究决策主体在发生直接相互作用过程中的决策行为及其均衡问题的理论,逐渐成为主流经济学的一部分,成为分析不完全竞争、谈判、委托-代理关系、机制设计等问题的一种有力的分析工具。

- ⑥ 奈特认为,不确定性并非风险,它是指经济行为人面临的直接或间接影响经济活动而又无法准确观察、分析和预见的外生或内生因素。凯恩斯吸收了奈特的思想,认为大多数经济决策都是在不确定的条件下做出的。他批评新古典主义赋予不确定性一个确定的、可计算的简化形式,把不确定性转化成了风险。
- ⑦ 现代科学哲学理论认为,科学理论的检验不是一蹴而就的,而是一个非常复杂的、历史性的过程。所以,观察到的现象与理论推断不相符合未必能推翻该理论;同样,即使实践经验与理论推测相一致也未必能证明理论的正确。因为任何检验都是具体的、个别的,而理论本身总是一般

的,以有限的、个别的实践去检验一般性的全称理论命题,在逻辑上是或然的。此外,与自然现象不同,经济现象是有血有肉的人的社会活动的表现形式,因而在许多情况下难以在实验室里反复重演,更无法控制其他经济社会变量而孤立地观察研究某一变量的运动规律。

- ⑧ 具体可参阅田国强的《现代经济学的基本分析框架与研究方法》(《经济研究》,2005年第2期)。
- ⑨ 经济学思维方式在许多非经济领域都有较为成功的应用,比如在人口学、政治学等领域。

参考文献:

- [1] 钱颖一. 理解现代经济学[J]. 经济社会体制比较,2002,(2).
- [2] 林毅夫. 经济学研究方法与中国经济学发展[J]. 经济研究,2001,(4).
- [3] 田国强. 现代经济学的基本分析框架与研究方法[J]. 经济研究,2005,(2).
- [4] 许成钢. 经济学、经济学家与经济学教育[J]. 比较,2002,(1).

(责任编辑:许桃芳)

Modern Thinking Mode in Economics and Its Logical Evolution

YE Chu-sheng¹, SUN Yong-ping²

(1. Economics and Management School, Wuhan University, Wuhan Hubei 430072, China;

2. Hubei University of Economics, Wuhan Hubei 430205, China)

Abstract: The thinking mode in economics is the key to understand modern economics and the core of its education. We should not only learn, understand and acquire the knowledge of economic theory, but also experience, ponder over, appreciate and have a good command of the thinking mode, with which we can flexibly solve real-life problems and engage in due theoretical innovations in the course of social practices. The modern thinking mode in economics consists of its unique thinking angle, thinking vision, thinking model and thinking form etc. Along with the development of practice and theoretical study, economists have been adjusting the thinking angle, expanding the thinking vision, developing and improving the thinking pattern. As a result, the economic thinking is getting closer to the socio-economic practice and is more lively and more accurately reflecting the behaviors of human choice in reality. The process of the economic theory development is also the process of the evolution of its thinking mode, which presents itself by a stronger power of theoretical explanation for practice.

Key words: modern economics; economic thinking; thinking mode evolution