

doi:10.3969/j.issn.1672-626x.2017.02.016

# 民主社会主义思潮对中国社会主义制度的解构逻辑及其辨正

武彦斌, 吴东华

(中国地质大学(武汉) 马克思主义学院, 湖北 武汉 430074)

**摘要:**制度是利益关系的表达体系,利益构成制度内在的客观内容。中国特色社会主义经济制度的确立和完善,既是一个理论构建的过程,需要人们从理论上进行准确把握;也是一个实践探索的过程,需要人们在实践中纠正谬误,坚持正确方向。民主社会主义思潮是我国当前主要错误思潮中带有明显制度诉求的思潮,这种诉求既表现在重大政策方针出台前后的舆论方面,也表现在人们日常生活当中对于西方发达国家形象传播的印象当中。它不仅仅是科学社会主义理论的畸变,其在中国特色社会主义市场经济体制确立和完善过程中,已经成为一种具有解构人们制度认同的实践性力量。具体而言,包括通过否定社会主义建设成就否定我国社会制度;推动非意识形态化,宣扬“马克思主义过时论”;以“共产主义空想论”解构社会主义制度观;以“阶级观点过时论”否定人民民主专政理论等等。为了坚持正确的社会主义方向,必须对这种错误的理论与实践导向进行批判。

**关键词:**民主社会主义;社会思潮;社会制度;解构

**中图分类号:**A81 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-626X(2017)02-0104-05

曾几何时,“只有民主社会主义才能救中国”的论调甚嚣尘上,民主社会主义在西欧所取得的物质文明和精神文明也曾一度吸引了不少人的眼球。从历史的角度来看,民主社会主义在欧洲的发展是政治思潮耦合社会环境而发展壮大结果:战后民主社会主义之所以能够进入一个成效显著的黄金时代,是与“战争破坏产生的社会集中管理需求与社会党加强社会管理政策的‘合拍’……战争产生的政府干预的必要性与可行性和社会民主党政府干预主张的‘合拍’”,以及战后初期社会党执政的阶级基础优势、战后资本主义政治制度的发展完善等原因密切相关的。<sup>[1]</sup>可见,要想深刻地认识和理解民

主社会主义这一人类历史中的新鲜事物,必须深入到它特定的政治、经济、历史和文化条件中去,离开这些条件去盲目地推崇某种社会制度,在思想上是天真的,在实践中是有害的。

## 一、通过否定社会主义建设成就否定我国社会制度

西方资本主义发达国家特别是美欧一些民主社会主义国家,在经历了自由资本主义和垄断资本主义阶段之后,由于科技革命的迅猛发展,在新的历史阶段创造了非常先进的生产力,这种先进的生产力表现在西方的教育、医疗、科技、军事等诸多方面。踏出国门的人们如果不在这些国家常年生活,是没有

**收稿日期:**2016-12-20

**基金项目:**全国学校共青团研究课题立项课题(2016LX164);湖北省高校人文社会科学重点研究基地大学生发展与创新教育研究中心2016年度科研开放基金一般项目(DXS20160021);中国地质大学(武汉)中央高校基本科研业务费专项资金优秀青年教师计划项目(2016035)

**作者简介:**武彦斌(1981-),男,河北井陘人,中国地质大学(武汉)讲师,法学博士,主要从事中国化马克思主义理论研究;吴东华(1955-),女,山东郓城人,中国地质大学(武汉)教授,博士生导师,法学博士,主要从事中国化马克思主义、科学社会主义研究。

机会了解这些先进的生产力背后的根据的。人们往往凭借表象而对西方资本主义国家在物质和精神方面的发展和发达程度称赞不已、向往不已,有时甚至发出“这或许就是共产主义社会的前初级阶段”的感触。的确,人们应该承认这种生产力的极大发展,但同时也要看到这种生产力的极大发展是在资本主义的制度框架内取得的。一些民主社会主义国家的这种成就并没有为人们取得实质上的平等扫清制度上的障碍,更多的人还是在票选制的形式民主掩盖下生活在经济上的不平等状态之中。

正当人们在欣赏西方发达国家的物宝天华、科技先进、文明发达的时候,不知道从何时起,国内的互联网世界里响起了“生不起”、“长不起”、“读不起”、“住不起”、“娶不起”、“供不起”、“开不起”、“养不起”、“病不起”、“活不起”、“死不起”、“葬不起”……的段子。乍一听这些段子,工作、生活不如意的人可能顿时对生活失去了信心。仔细推敲的话,这些段子并不一定站得住脚。它固然反映了人们对于现实社会的一些不满,但是人们更应该看到这些问题只是纷繁复杂的社会生活中的一部分。新中国建立以来、特别是改革开放30多年来,我国人民的生活水平有了巨大的提高已是不争的事实。虽然现在出现了发展不平衡、收入差距拉大等问题,但应当说,这些问题是发展中的问题,是人民群众在摆脱了物质匮乏、文化产品缺乏的时代富裕起来过程中的问题,而党的十八届五中全会提出的共享发展理念正是针对解决这一问题提出的重要方针。

返观西方高福利国家,其经济徘徊不前,希腊债务危机、美国次贷危机导致的全球金融危机等等都为这种发展模式敲响了警钟。事实上,高福利直接影响积累,影响创新和经济结构升级,不利于经济社会可持续发展,而且高福利容易产生道德祸因,造成社会资源浪费和国民惰性,运用过度会挫伤生产积极性,<sup>[2]</sup>因此在生产力不够发达的情况下,高福利的社会建设模式是不可持续的。作为人口众多、发展极不平衡的发展中大国,我国不可能实行脱离实际的高福利政策,而应该在始终以经济建设为中心的同时,完善社会保障体系,保持社会保障和生产力发展水平之间的平衡。

## 二、推动非意识形态化,宣扬“马克思主义过时论”

随着苏联解体和东欧剧变,弗朗西斯·福山提出的“意识形态终结论”极大地助推了非意识形态

化浪潮,我国的非意识形态化思潮也是在这种国际共产主义运动的大变局中悄然抬头,并逐渐发展和扩大影响的。“文革”后反以阶级斗争为纲扩大化、改革开放后多种所有制经济的发展都在客观上导致了对意识形态工作的淡化,进而思想领域错误思潮泛滥,马克思主义、社会主义制度、共产党执政地位受到严峻挑战。国内有一些人叫嚣“马克思主义是为中共的统治进行政治辩护的工具”、“新的时代应当拥抱西方发达国家的文明思想,以开启民智”,还有些人宣扬西方“马克思主义过时论”的观点,<sup>[3][15]</sup>如“马克思主义结束了。在那个工厂林立、到处充满饥饿暴动的世界里,那个以数量众多的工人阶级为标志的世界里,那个到处都是痛苦和不幸的世界里,马克思主义还多少有些用处。但马克思主义在今天这个阶级分化日益淡化、社会流动性日益增强的后工业化西方社会里,绝对没有一点用武之地。如今,仍然坚持马克思主义的都是一些老顽固。他们不肯接受这样一个事实:我们的世界已经取得了极大的进步,而过去的那个世界再也不会回来了。”等等。这些错误观点颇具迷惑性。调查数据显示,有9.71%的大学生认为马克思主义的阶级观点和阶级分析法“已经过时”,有26.91%的大学生对此持“说不清”态度,故有必要加以辨析。

正如这一观点所宣称的,马克思主义时代的重工业从西方世界中消失了,似乎那个时代已经彻底地消失。其实,如果从世界经济发展史的角度来看,这种消失只是换了一个地方而已——随着信息科技的迅猛发展,以金融为主要表现方式的垄断资本在世界范围内追逐利润的奔走更加畅通无阻,大量的加工业被外包给“欠发达国家”;随着交通工具的便捷化,国际人口的流动性也大大增强了。

马克思主义对于社会日益对立为两大阶级的预判与今日社会阶层的多样化现实之间的出入,似乎成为民主社会主义者们在当今反对它的一个充分的理由。在阶级结构方面,整个社会并没有像马克思预言的那样,伴随着资本主义经济的发展逐渐分化为两大直接对立的阵营;相反,社会结构变得越来越复杂,社会阶层也不断增加。另外,由于股份制的出现,所有权的范畴有了很大扩展,原来由资产阶级独占生产资料的情形已经成为历史。中间阶级的人数大大增多了,而这个由工资劳动者、技术人员和政府公务员构成的阶级既不属于资产阶级,

也不属于无产阶级。总之,资本主义制度已经告别了以前那个赤裸裸的剥削与压迫的时代。在经济领域,随着市场的扩大、通讯运输手段的发展、信用制度灵活性的提高及欧洲各国财富的巨大增长,资本主义经济中定期出现的普遍性商业危机已经可以在相当程度上得到控制,这就是说,伯恩斯坦对马克思的资本主义总危机理论提出了置疑。<sup>[4](P534)</sup>但是,正如弗洛伊德学说的真正支持者不会迷信弗洛伊德的全部观点,也没有一个阿尔弗雷德·希区柯克的影迷会认为这位电影大师的每个镜头和每句台词都完美无缺一样,真正的马克思主义者信仰的是马克思主义关于人类历史发展趋势的科学预言,包容的是马克思在个别判断上的瑕疵。马克思主义在局部可能存在不适用于现实的情况,但是它整体的立场、观点和方法、原理仍然适用于现实。马克思主义是揭示人类社会发展规律的历久弥新的真理。只要阶级社会存在,私有制还存在,马克思主义就不会过时。马克思主义是绝对真理与相对真理的辩证统一。

### 三、以“共产主义空想论”解构社会主义制度观

中国特色社会主义共同理想是党在新的历史时期提出的凝聚全党和全国人民共识的一个重大的理论命题。随着这一命题的提出,一些错误的论调不时在社会的舆论场中浮现。比如,有人宣称“中国共产党放弃了共产主义远大理想”、“中国特色社会主义共同理想才是实实在在的可以预期的社会理想,共产主义才是乌托邦,是时候抛弃它了”。与国内的这种思潮遥相呼应的是,国外有人宣称“马克思主义不过是乌托邦之梦。它将希望寄托于一个完美的社会,那里没有艰难,没有痛苦,没有暴力,也没有冲突。在共产主义的世界里,没有对抗、私利、占有、竞争或者不平等。人人平等,毫无贵贱之分。人不再需要工作,人与人之间和睦相处,物质财富源源不断。这种出奇幼稚的想法来源于对人性的轻信。它完全无视人性的险恶,忽略了这样一个基本的事实:人生来就是自私、贪婪、好斗而富于竞争性的动物,而且任何社会变革都不能改变这一点。马克思对未来的天真想法反映了他整体政治思想的荒谬与不切实际。”<sup>[5](P68)</sup>这显然与民主社会主义的代表人物伯恩斯坦的言论是一脉相承的:“社会主义的实现意味着严格按照共产主义的要求,在所有方面对社会进行组织,那么我会毫不犹豫地,这

对我而言与现在相距十分遥远……我坦率地承认,我对于人们常常称之为‘社会主义最终目标’的东西完全没有什么意识或者说根本没有兴趣。”<sup>[6]</sup>以伯恩斯坦为代表的民主社会主义者虽在口头上承认马克思主义是其理论来源之一,但实际上已经彻底地放弃了马克思主义和共产主义理想。

“马克思主义是另一种空想”、“共产主义是乌托邦式的虚构”……诸如此类阻碍党的重大理论创新的反动论调,可以看作新的历史时期民主社会主义思潮的一个具体的反映。这种论调是与“马克思主义过时论”联系在一起的,有一定的现实影响。笔者的一项调查数据显示,有12.89%的大学生认为中国特色的社会主义道路与西方资本主义国家发展道路“没有本质区别”,有15.46%的大学生对此持“说不清”态度,我们不能忽视这种消极影响。

马克思主义视阈中的共产主义,既是一种理想,也是一种运动,还是一种社会形态上的终极追求。作为理想,共产主义是在生产力高度发达、物质极大丰富基础上消灭了私有制的一种状态;作为运动,共产主义并不会自动实现,而需要通过无产阶级革命去实现,这种革命往往超越民族、国家的界限,而具有世界历史性;作为社会形态,共产主义社会将实现人的自由而全面的发展。马克思主义认为,“共产主义对我们来说不是应当确立的状况,不是现实应当与之相适应的理想”,<sup>[6]</sup>而是“用实际手段来追求实际目的的最实际的运动。”<sup>[7]</sup>马克思主义承认各民族、国家在历史、文化、现实等方面存在的差异,指出了具体民族、国家不会一同进入共产主义社会的可能性。中国共产党根据马克思主义的这一思想,创造性地提出了最高纲领和最低纲领相统一的思想,并将这一思想用于指导自身的革命、建设和改革。江泽民同志曾指出,“在革命、建设和改革的各个历史阶段中,我们党既有每个阶段的基本纲领即最低纲领,也有确定长远奋斗目标的最高纲领。我们是最低纲领与最高纲领的统一论者……实现共产主义是一个非常漫长的历史过程。”<sup>[8]</sup>“我国现在处于并将长期处于社会主义初级阶段。社会主义初级阶段,是整个建设有中国特色社会主义的很长历史过程中的初始阶段。”<sup>[9]</sup>这一思想对于认识今天我国发展阶段仍然具有重要的启示。

毫无疑问,无论从理论形态上看,还是从价值取向上看,马克思主义与共产主义是不可分割的。

列宁说,马克思主义理论就是共产主义理论。从理论和实践的意义上讲,马克思主义与共产主义是“起点”与“终点”的关系。否定马克思主义也就否定了共产主义,否定了共产主义也就使得马克思主义失去了意义。中国特色社会主义与共产主义是过程与结果的关系,这一提法将社会主义是共产主义的初级阶段的理论判断具体化了,从而在实践上能够给人们以更加明确的预期,更能够起到凝聚人心的作用。习近平总书记说:“共产主义决不是‘土豆烧牛肉’那么简单,不可能唾手可得、一蹴而就,但我们不能因为实现共产主义理想是一个漫长的过程,就认为是虚无缥缈的海市蜃楼,就不去做一个忠诚的共产党员。革命理想高于天。实现共产主义是我们共产党人的最高理想,而这个最高理想是需要一代又一代人接力奋斗的。”<sup>[9]</sup>这段话具有强烈的现实针对性。它激励着广大党员干部坚定不移地沿着中国特色社会主义道路向着共产主义理想前进。

#### 四、以“阶级观点过时论”否定人民民主专政理论

人类社会几千年来存在着阶级斗争是一个客观事实。阶级斗争现象不是马克思最先发现的。马克思创立了阶级分析方法,阶级斗争理论是马克思主义理论体系的核心。马克思认为,只有通过阶级斗争,社会主义才有可能实现。阶级观点和阶级分析方法是马克思主义用以分析历史和现实,指导世界各国无产阶级革命的一大法宝。然而,在资本主义制度仍然具有较强生命力的今天,马克思主义的阶级分析法被民主社会主义思潮悄无声息地解构了。民主社会主义思潮的特点之一是反对马克思主义的阶级斗争理论。英国著名马克思主义者特里·伊格尔顿在批判民主社会主义关于阶级问题的认识时,列举了主要的反马克思主义观点,“马克思主义最为过时之处在于它过分痴迷于乏味的阶级问题。马克思主义者似乎没有注意到,自马克思写作的那个年代以来,社会阶级的图景已经变得面目全非。特别是,他们甜蜜幻想着即将带来社会主义的工人阶级几乎消失得无影无踪。在我们生活的社会中,阶级问题越来越没有意义,社会流动性越来越大,谈论阶级斗争就犹如在火刑柱上烧死异教徒那样荒谬。具有革命精神的工人,就犹如邪恶的资本家,不过是马克思主义者的凭空想象。”<sup>[10]</sup>“马克思主义者倡导的是暴力的政治斗争。他们拒绝了温和渐进式的变革道路,选择了通过制造血腥和混乱达

成目标的革命方式。一小撮起义者揭竿而起,推翻旧政权并将自己的愿望强加给大多数人。这正是马克思主义与民主制度势不两立的原因之一。”<sup>[11]</sup>(P180)

同时,在以伯恩斯坦为代表的民主社会主义者那里,阶级问题早已不是其开展理论研究和推动政治实践所考虑的东西了。伯恩斯坦坦言,“植根于现代劳动者阶级的民主主义,正在直接和间接地对国家和自治体产生越来越大的影响。随着这种影响不断扩大,而且只需要如此,经营管理的原则便能够在民主主义的方向上得到改进;少数人的特权也会越来越多地从属于普遍利益。”<sup>[12]</sup>于是他提倡:“工人阶级应该从当下开始,以体制内的、和平渐进的方式为向社会主义过渡创造条件。”<sup>[13]</sup>(P534)在无产阶级专政问题上,伯恩斯坦认为:“社会主义的理想是‘普遍的公民权’而非某个阶级的专政,是彻底实现民主和自由的政治价值。社会主义者在取得政权之后,应该把国家权力作为一种推进整个共同体的物质和社会利益的工具。”<sup>[14]</sup>(P537)由此可知,民主社会主义明确反对无产阶级专政理论也是情理之中的事情。

相较于民主社会主义在国际范围内放弃阶级立场、抛弃阶级分析法、否定无产阶级专政学说,国内的民主社会主义思潮的突出表现就是否定邓小平同志提出的“四项基本原则”。发生在2014年的“围攻王伟光事件”就能让我们感受到这种斗争的尖锐性。调查数据显示,分别有2.20%、11.59%和8.11%的大学生对党中央强调必须坚持“四项基本原则”持“不赞成”、“无所谓”及“说不清”态度。据此,这种思潮的影响可见一斑。

马克思主义和中国化马克思主义理论以及中国近现代以来的革命、建设和发展的历史,已经向世人深刻揭示无产阶级专政是新的国家形式,它首先代表着人民当家作主的社会性质,而对一切反对社会主义制度的敌对势力实行专政。“阶级斗争理论是分析阶级社会复杂现象的指导性线索。”<sup>[15]</sup>当前,阶级斗争是我国一定范围内的客观存在。从国内来看,具有一定阶级背景和利益诉求的错误思潮轮番登台,与我争夺话语权,争夺群众;新疆分裂势力、西藏分裂势力、台独势力、港独势力、蒙独势力等持续危害国家主权和领土安全;从国际上来看,我国建设中国特色社会主义仍然处在资本主义国家的包围之中,国际敌对势力的“和平演变”战略和

西化分化图谋仍然存在,因此我们必须毫不动摇地坚持人民民主专政。“在社会主义国家里,一切反对阶级斗争理论的人,其最终目的都是反对共产党的领导、反对社会主义制度、反对无产阶级专政,使党和国家改变颜色。”<sup>[1]</sup>因此,必须坚持马克思主义的阶级斗争理论和阶级分析方法,同时将以阶级斗争为纲与一定范围内的阶级斗争区分开来。

#### 参考文献:

- [1] 禄德安.民主社会主义的兴荣与困境[M].北京:知识产权出版社,2012.82-84.
- [2] 李义平.过高福利是经济发展的陷阱[N].人民日报,2015-08-11.
- [3] [英]特里·伊格尔顿.马克思为什么是对的[M].李杨,任文科,郑义,译.北京:新星出版社,2011.
- [4] 唐士其.西方政治思想史[M].北京:北京大学出版社,2008.
- [5] E.Berstein.The Struggle of Social Democracy and the Social Revolution: The Theory of Collapse and Colonial Policy [A].H. J.M. Tudor (eds),Marxism and Social Democracy:The Revisionist Debate 1896-1989 [C].Cambridge:Cambridge University Press,1988.168-169.
- [6] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯文集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2009.539.
- [7] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1960.236.
- [8] 江泽民.在庆祝建党八十周年大会上的讲话[EB/OL].http://www.people.com.cn/GB/shizheng/16/20010702/501591.html, 2001-07-01.
- [9] 习近平.做焦裕禄式的县委书记[M].北京:中央文献出版社,2015.5.
- [10] Edard Berstein. Allgemeines über Utopismus und Eleltismus [Z].Neue Zeit, 15Jg. Bd, 1896.166.
- [11] 周新城.阶级斗争理论与依法治国[J].马克思主义研究, 2015,(12):135-143.

(责任编辑:许桃芳)

## Thought of Democratic Socialism in the Socialist System Chinese Deconstruction Logic and Dialectic

WU Yan-bin, WU Dong-hua

(College of Marxism, China University of Geosciences (Wuhan), Wuhan Hubei 430074, China)

**Abstract:** The system is the expression system of interests, interests constitute objective content of internal system. Establish and perfect the socialist economic system China characteristics, is a process of constructing the theory, people need to grasp from the theoretical foundation; also a practical exploration process, people need to correct errors in practice, adhere to right direction. The thought of democratic socialism in China is the main error trend with obvious system demand trend, this demand is reflected not only in the public opinion before and after the introduction of major policies, but also in people's daily life in western developed countries. It spread the image of the impression is not only the distortion of the theory of scientific socialism, the socialist the market economy system Chinese characteristics to establish and perfect the process, has become a practical system of identity deconstruction people Force. Specifically, including the negative achievements in socialist construction of our country social system; promote non ideology, advocating "Marx" out of date "; Communist utopianism " Deconstruction of the socialist system view;" class view out of date "the people's Democratic Dictatorship Theory and so on, should be oriented to the theory and practice this error is critical.

**Key words:** democratic socialism; social thought; social system; deconstruction