

doi:10.3969/j.issn.1672-626x.2017.01.013

马克思主义的指导与社会科学研究中的学术自觉

柳泽民, 徐岩波

(安徽医科大学 马克思主义学院, 安徽 合肥 230032)

摘要:任何科学研究都依存于并最终服务于人类的物质生产实践和社会交往。现实需要、实践条件与阶级局限决定了理论本身所能达到的真理边界。我们无法穷尽真理,历史不可能在我们这个时代终结,但是我们有可能会掌握探索未知世界和开拓真理新边界的正确方法。在社会科学研究方面,马克思主义的伟大之处在于它开启了一条不断从相对真理走向绝对真理的正确道路。只有以马克思主义为指导,服务于所处的特定时代和特定社会现实,社会科学研究才能开辟不断从相对真理走向绝对真理的道路,才能不断开拓理论新境界、打开实践新局面。坚持理论与实践相结合,深入切中当代中国的现实并科学回答时代提出的新课题,发挥社会科学研究人员的社会责任感和历史使命感,在继承中超越,这是当代中国社会科学研究工作者理论创新必须遵循的基本原则和应有的学术自觉。

关键词:马克思主义;社会科学研究;学术自觉

中图分类号:B0-0 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-626X(2017)01-0099-06

当下中国,不同社会思潮的相互碰撞在社会科学研究中表现为不同学术思潮的相互交锋,这是生产方式多样化和社会生活多元化在社会科学研究中的现实表达,如何让这一过程形成我们开创理论新境界和实践新局面的思想动力而不是影响我们正确实践的思想障碍,如何在这一过程中达到统一思想认识而不是扩大思想分歧,这是摆在社会科学工作者面前的一项重要任务。指导思想规定着人们实践活动所必须的思想基础、动力基础和分析工具,因而是社会科学研究的基本问题,它决定着社会科学研究的基本方向及科研活动所能达到的最大真理边界。坚持和加强马克思主义对社会科学研究的指导作用,这是开辟从相对真理通向绝对真理的道路和不断开创社会科学研究新局面的重要思想条件,也是当代中国社会科学研究工作者理论创新必须遵循的基本原则和应有的学术自觉。

一、马克思主义揭示了理论生成的一般规律,从而确立了理论创新的一般原则

在《1844年经济学哲学手稿》中马克思指出,“感性(见费尔巴哈)必须是一切科学的基础。科学只有从感性意识和感性需要这两种形式的感性出发,因而,科学只有从自然界出发,才是现实的科学。”^[1]在《关于费尔巴哈的提纲》中马克思指出,“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^{[2](P60)}在《德意志意识形态》中马克思进一步指出,“始终站在现实历史的基础上,不是从观念出发来解释实践,而是从物质实践出发来解释观念的形成。”^{[2](P92)}在这一系列论述中,马克思主义确立了科学实践观在认识论中的基础意义,揭示了实践发展和理论创新的基本原则,即理论与实践相结合,破除了理论自我发展的独立性幻觉,理论

收稿日期:2016-12-03

基金项目:安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKY2014D71);安徽省名师工作室项目(Szzgjh1-1-2017-5);安徽医科大学思想政治研究项目(2013xszh02)

作者简介:柳泽民(1971-),男,安徽岳西人,安徽医科大学教授,法学博士,安徽省中国特色社会主义理论体系研究中心特约研究员,主要从事马克思主义理论研究。

发展动力总是源于实践发展的深层需要。

人类文明的进步从根本上说在于对实践经验的积累传承和相互之间的交往,而文明的传承和彼此的交往都要借助于文明的理论形式。理论是人的创造性的体现,是人类区别于动物界的重要优势。理论本身的意义在于使人类的实践活动不断摆脱盲目状态而走向自觉状态。理论的任务不过是揭示事物发展的必然趋势和我们人类能动性发挥的历史空间,以便为人类创造历史的实践活动提供指导。人类实践活动中形成的感性经验是理论形成和发展的直接基础,理论本身是对人类实践活动水平和方式的理性概括和表达,理论的目的在于通过概括、揭示和传承人类实践的历史经验及其中包含的客观必然性,用以指导人类当下和未来的实践。所以理论与实践的结合是理论发展的本质要求,也是人类正确开展实践的内在要求,也正是马克思主义实践活动和理论创新的基本原则。

理论与实践相结合是一个无止境的辩证运动过程。没有历史的终结,同样没有理论的终结。理论本身的内容和作用是有历史界限的。理论所依据的实践经验总是特定历史阶段和特定空域中的具体经验,历史性和具体性是其根本特点,因而从中抽象出的理论从根本上说也具有历史性和具体性。因此,随着在既有理论指导下人类实践的进一步发展,新出现的实践经验对传统的经验既有继承又有挑战,这就造成理论本身继承和创新的现实需要。理论创新的需要内在地植根于理论本身的历史性和具体性。具体理论的现实指导意义有界限,不要无限放大。理论的借鉴意义及其界限从根本上说源自于人类实践活动的家族相似性。人类实践还有一定程度的反复性,如一年一度的农业生产。因此,既要把握相似性,也要把握变化;既要掌握一般性,更要注意特殊性。每个人的道路从历史的角度说可以是相似的,但一定是特殊的。

人们正是在对新的实践经验的概括和提炼中为理论增添新的内容,并在新的实践基础上开始下一个辩证运动过程的。实践和理论的这一辩证运动过程是没有止境的,它历史地展开为不断出现的实践新局面和理论新境界,形成前后相继又不断发展的实践新成果和理论新成果。实践的蓬勃生机和理论的强大生命力相互辉映并相互保障、相互促进。从这个意义上讲,生活之树常青,理论之树也是常

青的。只有“活”的马克思主义,没有“死”的马克思主义。没有科学理论的指导就没有实践的科学发展,脱离实践的基础就没有理论的生命力。理论在实践中发展,实践在理论指导下前行,而人们也在理论和实践的这一辩证运动中深化对理论和实践的理解和认识。

理论和实践的辩证运动过程既是实践的发展过程,也是理论的生成和创新过程,因而也是社会科学理论的基本生成规律,社会科学研究必须遵循这一规律才能取得真正有价值的研究成果。在实践中检验和发展理论,在理论指导下推动实践的发展,在理论与实践的辩证运动中加深对新理论和新实践的认识,这是社会科学研究必须遵循的基本路向。正是坚持这一原则,才有了中国特色的社会主义理论的生成和发展,才有了中国特色社会主义建设的伟大成就,才有了中国特色社会主义的成功道路。社会主义现代化建设的成就是这一原则所取得的实践成果,中国特色社会主义理论是这一原则所取得的理论成果,中国特色社会主义道路是这一原则下所开辟的中国现代化建设必由之路。社会科学研究必须深入实践。社会科学工作者尤其要如此,不能停留在现实生活的表象,必须深入社会生活的根基处,把握现实生活的本质联系。停留在生活的表象至多只能达到对社会实践的表层规律的直观。要达到对社会实践深层规律的把握,必须深入实践,具体分析,挖掘社会现象背后起根本作用的因素。社会生活的深层规律不会自动显现出来,需要在深入实践的基础上科学运用理论分析工具,马克思主义的世界观和方法论则是其中最基本的理论分析工具。

二、马克思主义提出了社会科学研究的历史任务,从而明确了理论成果的社会历史界限

马克思认为,一个时代只能回答该时代所提出的问题。绝不存在一劳永逸的理论创造,绝不存在解决所有问题的普世模式,只能在具体的实践中去寻找解决每一时代问题的具体答案。因此,理论总是具有时效性,理论本身总是通过它所具有的强烈的现实关怀来实现对人类的终极关怀,解决现实问题,指引发展方向。另一方面,理论总是针对特定区域的具体问题的,因而具有针对性,比方说理论的中国风、中国魂。总之,理论有它产生和发展的具体历史条件,同时有它作用的有效时空界限。

现实问题的存在困扰了人们的实践活动,这不仅提出了理论研究的具体任务,也提供了理论研究的动力和分析与解决问题的基本条件。“人类始终只提出自己能够解决的任务,因为只要仔细考察就可以发现,任务本身,只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在形成过程中的时候,才会产生。”^{[3](P33)}问题总是在人们的实践活动中产生并展开的,所以问题总是对特定时代和特定实践中活动着的人而言的,是他们实践活动面临的现实困境的真实反映。特定时代的具体实践规定着人们所面临问题的界限,同时也规定着解决问题的基本约束条件。马克思主义强调在历史的视阈中审视当下人类面临的基本现实问题,深度剖析问题产生的根源和展开的内在逻辑,从而指出解决问题的基本方向和具体措施。

勇于直面现实问题并着手解决现实问题是马克思主义的根本理论品质和生命力源泉。理论必须接地气,必须亲近社会大众,必须在人们的生产和生活实践中生根、发芽、开花、结果。社会科学研究不是书斋里的坐而论道,必须勇于和善于直面时代所提出的现实问题,并为人类的社会实践提供方向和动力。这是社会科学研究的核心主题。真正的马克思主义者也绝不粉饰太平,绝不在问题面前退缩,因为只要不被一己私利所束缚,只要站在最广大人民的根本利益的立场之上,只要深刻把握历史的必然性,就没有什么可畏惧的。综观国内外那些引起广泛社会影响和有持久生命力的社会科学研究成果,不难发现,直面时代所提出的重大问题,对问题进行深度分析,并对问题的解决给出科学的回答,是它们所具有的共同特点。历史长河中的那些始终闪耀着思想和智慧光芒的经典著作之所以经典,关键在于直指所处时代的核心问题,实事求是。只有直面现实问题,才能彰显社会科学研究的现实意义,才能彰显社会科学研究对人类的现实关怀,才能真正驱散困扰人们的思想迷雾,从而真正起到指引方向和提供动力的现实作用。那种脱离实践、回避问题、闭门造车式的社会“科学”研究造出来的必定是空中楼阁,是脱离实践的妄想,不仅不能正确地指导人类的实践,反而会使人们的思想偏离正确的方向,使人们的实践偏离正确的轨道,这种不良学术倾向必须予以彻底扭转。正如马克思所指出的,“共产党人的理论原理,决不是以这个或那个世

界改革家所发明或发现的思想、原则为根据的。”“这些原理不过是现存的阶级斗争、我们眼前的历史运动的真实关系的一般表述。”^{[2](P285)}

中国特色社会主义理论的形成和发展正是这一社会科学研究规律的当代典范。它紧紧抓住时代提出的基本问题,扎根中国改革开放和现代化建设的生动实践,在推动问题的解决中推动实践的发展和理论本身的发展,实现了真理发展过程和实践发展过程的辩证统一。从“什么是社会主义,怎样建设社会主义”到“建设什么样的党,怎样建设党”再到“什么是科学发展,怎样科学发展”,基本问题在变化,相应地,从中国特色社会主义理论到“三个代表”重要思想,再到科学发展观,真理也一同展开。这是一条中国特色社会主义实践的发展道路,也是中国特色社会主义理论的发展道路。

紧紧围绕中国的现实国情,紧跟人民群众不断发展着的社会实践,时刻关注发展中的新问题、关键问题,分析、解读问题的产生根源和发展路径,并提供推动问题解决和实践发展的方案。这就是当代中国社会科学研究必须遵循的基本规律,也是社会科学自身发展的基本要求。当代中国人民丰富的社会实践既为我们社会科学研究提出了众多复杂而重大的理论研究任务,同时也为我们进行社会科学研究提供了非常丰富的实践材料,因此这正是社会科学工作者大有作为的时代。中国社会快速发展的社会实践,需要不断以前沿性、基础性的科研成果来反映和支撑这个时代。我们不仅需要用真正有生命力的社会科学研究成果来标定这样一个特殊时代,同时也能够通过扎根实践、直面重大现实问题的科学研究,通过深刻反映这个伟大时代的历史实践来确立社会科学成果本身的时代价值和生命力,实现理论和时代的相互辉映。

三、马克思主义揭示了社会科学研究的主体条件,从而强调了理论创新的主体自觉

在马克思看来,“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改造世界。”^{[2](P57)}只有正确地解释世界,才能正确地改造世界。然而,如何才能正确地解释世界?这就要求社会科学工作者具有强烈的社会责任感、真诚的态度和忘我的境界。社会科学研究是由社会科学工作者来承担的任务,社会科学研究本身的特殊性决定了它对社会科学工作者的特殊要求。对社会科学工作者来说,社会科学

研究首先是他的职业,他必须具有相应的专业知识和掌握相应的专业研究技能,但是如果只是当作一个职业来看待的话,肯定做不好社会科学研究。社会科学研究工作首先不是一个技术活,而是要明确其意义和应当采取的态度。这里特别提出社会科学研究的主体条件,强调理论创新应有的主体自觉。

马克思指出,“只有工人阶级能够把他们从僧侣统治下解放出来,把科学从阶级统治的工具变为人民的力量,把科学家本人从阶级偏见的兜售者、追逐名利的国家寄生虫、资本的同盟者,变成自由的思想家!只有在劳动共和国里,科学才能起它的真正的作用。”^{[4](P104)}遮蔽人探索真理双眼的,多数情况下是利益的烟幕弹。利益的奴隶不可能把科学研究作为事业来做。但是如何排除外在的利益困扰进行自由的科学研究,这确实是困扰广大科研工作者的问题。当然,社会科学工作者不是生活在真空中的人,尽管科学研究要求他们必须具有摆脱私利困扰的境界,但是如果没有基本的物质条件,以至于要为生计而奔波的话,那么他们也很难真正摆脱利益的困扰。

真诚的态度和忘我的境界是正确解释世界的重要条件。科学研究就是要揭蔽,祛除迷魅和偏见,使真理显现出来。要做到这一点,社会科学工作者就必须具有真诚的态度和忘我的境界。真诚的态度是研究者“真做学问”的主体条件,而忘我的境界则是研究者“做真学问”的主体条件。真诚的态度要求研究者有严谨的学风,不敷衍了事,不假做文章,更不要有各种形式的学术不端行为。真诚的态度是对科研工作者的德行要求,是从事科学研究所需要的基本规范。没有严格的道德自律,那样“研究”出来的东西不仅无益,反而可能有害,也会浪费大量的社会资源。所以,真诚的态度是学者的良心,我们要用好这么一个宽松的环境,珍惜来之不易的发展成果。所谓“忘我的境界”,就是要求科研工作者在从事科学研究的时候忘记自己各种可能的偏见,不要带着有色眼镜去研究问题,这是保证正确地分析问题和解决问题的基础条件,尤其是对社会科学而言更要如此。那么,如何达到“忘我的境界”呢?马克思其实也为我们提供了很好的方法:“从直接生活的物质生产出发阐述现实的生产过程,把同这种生产方式相联系的、它所产生的交往形式即各个不同阶段上的市民社会理解为整个历

史的基础,从市民社会作为国家的活动描述市民社会,同时从市民社会出发阐明意识的所有这种不同理论的产物和形式,如宗教、哲学、道德等等,而且追溯它们产生的过程。这样当然也能够完整地描述事物。”^{[2](P92)}马克思还指出:“凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”这就是历史唯物主义的方法,也是我们科学研究的总方法。

强烈的社会责任感是社会科学工作者保持持久动力和旺盛生命力的前提和基础。社会责任感是社会科学研究的首要主体条件,它要求社会科学工作者不为个人利益所左右,必须坚持科学的立场,必须以社会大众的根本利益和整个社会的长远利益为目的,要求研究者必须与社会融为一体。社会责任感也是兴趣的基础,兴趣是社会科学工作者保持旺盛的精力和对社会问题的敏锐性及思考深度的主体条件。如果缺乏兴趣,或者只是一时热情,那么要在某一领域取得丰硕的研究成果几乎是不可能的。如果只是为外在的利益而研究,则在外在利益满足之后动力便会消失,甚至沉溺于外在利益、受制于外在利益而成为利益者的代言人,从而不仅缺乏持久的动力,也会丧失科学的立场。只有在外在目的终止的地方,坚持不懈的、真正的科学研究才成为可能。强烈的社会责任感也是科研工作者直面问题的勇气的基础,科学研究特别是社会科学研究有时候还需要大无畏的勇气,因为社会科学特别是经济学的研究往往会触及不同社会阶层的利益,“政治经济学所研究的材料的特殊性质,把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的感情,把代表私人利益的复仇女神召唤到战场上来反对自由的科学研究。”^{[3](P102)}因此,正如马克思所说的,“在科学的入口处,正像在地狱的入口处一样,必须提出这样的要求:‘这里必须根绝一切犹豫;这里任何怯懦都不济于事。’”^{[3](P35)}

四、马克思主义揭示了理论生成的历史过程,从而揭示了对待前人和他人理论成果的正确态度和方法

马克思指出,“人们自己创造自己的历史,但是他们并不是随心所欲地创造,并不是在他们自己选定的条件下创造,而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”^{[2](P585)}人类始终站在前人和他人的肩膀之上来创造自身的历史的,实践上

是这样,理论上也是这样。不仅我们认识的手段是前人的基础上发展的结果,另一方面前人的认识成果也是我们开拓认识新领域的起点。理论本身的界限实际上是人类实践活动的历史界限的反映。反对教条主义和历史虚无主义以及狂妄自大,辩证地对待每一项理论成果,明确其中的积极成分和理论局限,这是我们社会科学工作者应有的理论自觉。

马克思主义本身就是正确对待一切科学成就的典范。马克思正是在批判地借鉴和吸收英国古典政治经济学、德国古典哲学和法国空想社会主义的基础上创立马克思主义理论大厦的。实事求是对待前人和他人所创造的社会科学成果,批判地借鉴和吸收其中的科学成果,这是中国社会科学研究发展的重要路径,但同时要时刻警惕各种迷信思想,在创造理论和运用理论时保持对理论成果本身的界限的清醒认识。迷信的典型特征是不加区别、不加对理论前提的拷问直接搬用既有的理论,把它当作放之四海皆准的真理来分析一个具体的现实问题。迷信是奴性的典型表现。

社会科学研究首先必须不迷信任何权威,不否定任何科学成果。由于阶级的局限性以及实践的特殊历史性,各种经典理论都只能达到一定的科学边界,不存在超越时间和空间的绝对真理,所以社会科学工作者既要克服各种迷信思想,也要克服各种盲目排斥的思想。迷信是失却自身的典型表现,也是外部反思的典型表现,更是丧失主体力量和独立思维能力的典型表现。简单拒斥是不自信的表现,是缺乏勇气的表现,是心虚的典型表现,也是对自身狭隘经验的迷信。对西方社会科学成果的迷信和简单拒斥走的是同一条路,这是断送中国社会科学研究前途的路,是扼杀中国社会科学成长性和生命力的路。

同时,马克思主义也是正确对待自身理论的典范。马克思在给《祖国纪事》杂志编辑部的信中特别谈到,“他一定要把我关于西欧资本主义起源的历史概述变成一般发展道路的历史哲学理论,一切民族,不管它们所处的历史环境如何,都注定要走这条路……但是我要请他原谅。他这样做,会给我过多的荣誉,同时也会给我过多的侮辱。”^[4](P341-342)] 马克

思反对把他关于特定时空条件下的具体结论当做普适性的理论教条。社会科学研究也要正确对待自己的研究成果。学术研究就是揭蔽。但辩证地看,揭蔽同时也就是遮蔽的过程,因为当你专注某一方面的时候,其他的也就成为背景。因此,社会科学研究要求我们必须留一份小心,多一份谨慎。主客观条件的限制决定了一个人的理论创造所能达到的最大界限。必须明确,每一个研究过程都是在一定的界限和空间内所做的揭蔽工作,都有其情境和界限,每一个结论也都是特定情境和界限之内的结论,而且学术研究也是永无止境的过程,始终保持批判精神和自觉意识。学术要严谨,必须给出分析的前提和假设,这是科学研究必须有的科学精神和态度。真理总是有边界的,研究总是在有限的资料占有中去探寻无限的、未知的、被遮蔽的、起基础作用的力量及其作用路径、机制。理论关怀与经验事实要匹配,要有“有多少米做多大利”和“有什么米做什么利”的精神,“巧妇难为无米之炊”,同样,巧妇即使有米也不能做出牛奶来。这就是科学精神。批判精神就是明确理论研究过程的条件限制以及由此决定的理论结论的界限和空间以及时效性,就是要有自知之明。批判就是对理论将要分析的对象保持一种清醒的认识。

总之,以马克思主义为指导,立足于现时代中国特色社会主义现代化建设的伟大实践,坚持理论与实践相结合,以当代中国的现实问题为中心,发挥社会科学研究人员的社会责任感和历史使命感,在继承中超越,社会科学研究才能开辟不断从相对真理走向绝对真理的道路。这是社会科学研究必须遵循的基本原则。

参考文献:

- [1] [德]马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000.89-90.
- [2] [德]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [3] [德]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第2卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [4] [德]马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1995.

(责任编辑:许桃芳)

The Guidance of Marxism and the Academic Consciousness in Social Science Research

LIU Ze-min, XU Yan-bo

(School of Marxism, Anhui Medical University, Hefei Anhui 230032, China)

Abstract: All scientific researches depend on and will ultimately serve people's material practices and social interaction. The need of reality, the practice condition and the limitation of class decide the truth boundary that theory itself can reach. We cannot penetrate the truth, because the history could not end in our times, but we could grasp the correct methods of exploring unknown world and explore new boundaries of truth. In the aspect of social science research, greatness of Marxism is that it opens up a correct road continuously from the relative truth to absolute truth. Only guided by the theory of Marxism and adapting the times and conditions can social science researches open the road stepping from relative truth to absolute truth, and continuously open up the new realm of theory. Therefore, in China today, making social science research should follow the following basic principles: adhere to the combination of theory and practice; center on the realities of contemporary China; stimulate the social responsibility and historic mission of social science researchers and encourage them to go beyond while inheriting. This is the basic principle and proper academic consciousness that social scientific researchers in contemporary China must follow.

Key words: Marxism; social science research; academic consciousness

(上接第98页)

Analysis on the Influencing Factors of Rural Residents' SWB from the Perspective of Intergenerational Differences

——Based on the CHIP2013 Data

LIU Chang

(Students' Affairs Office, Huaiyin Institute of Technology, HuaiAn JiangSu 223001, China)

Abstract: Ordered probit model is used to explore the influencing factors of SWB of China's three generations of rural residents Based on the perspective of generational differences using CHIP2013 data. The results showed that: first, marital status, family economic situation, situation compared with the other families in the village and credibility of relatives and friends are significant on China's three generations of rural residents SWB; secondly, there are also some differences in influencing factors of three generations of rural resident SWB; and finally, the village cadres, years of education, social support, experience that houses were demolished and whether they join the organization for cooperation on agriculture are not significant on three generations of rural residents' SWB.

Key words: rural residents; intergenerational differences; SWB; CHIP2013