

doi:10.3969/j.issn.1672-626x.2018.02.007

本土偏好贸易的形成机理研究 基于时间维度

章秀琴

(安徽工程大学 管理工程学院,安徽 芜湖 241000)

摘要:从时间维度分析贸易的本土偏好的产生原因,并构建消费者偏好的效用模型,探究本土偏好贸易的形成机理。研究表明:当贸易成本以时间成本的形式存在时,在消费外国产品的时间成本较大或消费本国产品的时间成本较小的情况下,本国消费者倾向于选择消费本国产品,从而产生本土偏好贸易;贸易的本土偏好的程度不仅取决于国内外时间成本的差异,还取决于影响个人资源禀赋分配的生产率创新。这一结论为我国加快培育外贸竞争新优势,进一步推进贸易强国目标的建设提供理论依据。

关键词:本土偏好;时间成本;劳动生产率;贸易条件

中图分类号:F740

文献标识码:A

文章编号:1672-626X(2018)02-0056-07

当前世界经济温和复苏,外部市场需求持续好转,但国际竞争加剧,“逆全球化”思潮暗涌,贸易保护主义加剧,我国外贸发展依然面临诸多外部不确定性。面对复杂严峻的外部形势,弄清国外消费者的本土偏好的形成机理,有利于有针对性进行外贸供给侧改革,切实拓展我国对外贸易,从而有效推进十九大报告提出的“贸易强国”建设。

一、文献回顾

Trefler(1995)研究发现,国际贸易流量比根据H-O-V原理预期的要低约50%左右^[1],这种“贸易的消失”现象引起学界极大的关注。其中一种解释是基于阿明顿假设(Armington Assumption)来说明消费者因为产品原产国的不同而差别对待产品,即存在贸易的本土偏好现象。贸易的本土偏好(Home Bias in Trade)是国际经济学中的六个谜之一^[2],包括基于国家之间贸易的本土偏好和基于一国内部不同地区之间贸易的本土偏好两个方面,本文主要指前者。Noton(2015)将本土偏好定义为相对外国产品来说消费者更偏好本国产品^[3];Roux等(2016)将其定义为产品在国内市场具有较进口产品更高占有率的现象,即在产品出口国生产率和进口国生产率相同情况下,由于本地偏好的存在,进口国消费者会优先选择购买本国产品。贸易的本土偏好与贸易的边界效应(Border Effect)有时会作为同义词使用^[4]。从产生“消失的贸易”的结果来看两者确实有着必然的联系,但从产生过程来看两者则有着明显的区别:前者侧重于进口国消费者对本土产品的需求偏好导致“贸易消失”,后者则更关注两国之间的物理边界、文化边界、制度边界等会相应提升各类贸易成本而导

收稿日期:2018-01-05

基金项目:安徽省高校优秀中青年骨干人才国外访学研修重点项目(gxfxZD2016111);安徽工程大学国家社科基金预研项目(SKYY1503);安徽省省级特色专业“国际经济与贸易”建设项目(2015tszy015)

作者简介:章秀琴(1973-),女,安徽枞阳人,安徽工程大学副教授,管理学博士,研究方向为贸易经济。

致“贸易消失”。可见,本土偏好的内涵主要是指消费者偏好特定的区位,即本国为产品原产国,亦可理解为一国消费者在国际贸易与国内贸易之间的权衡选择^[5]。

Samuelson(1954)是第一个引入贸易成本长篇解释产生本土偏好的经济学家,李嘉图贸易模型也支持贸易成本导致产生本土偏好^[6]。自从McCallum(1995)在《美国经济评论》上发表题为“National Borders Matter: Canada-U.S. Regional Trade Patterns”论文以来^[7],后续很多研究都沿用其引力模型的研究范式,并得出结论:与距离、运输成本和国家边界有关的国际贸易成本可以解释人们为什么主要消费国产产品;现有绝大多数文献对本土偏好现象的解释主要源于地理上的冲突(Geographic Frictions),这种冲突在国内贸易和国际贸易成本之间形成一个楔形,从而产生了国内消费者购买国内商品而不是进口商品的倾向^[8]。从供给侧来看,一方面,包括运输成本、贸易壁垒、进入外国市场的沉没成本在内的国际贸易成本,并使用贸易流量数据测算“边界效应”为本土偏好现象提供了直观解释^[7-13];另一方面,社会和商业网络^[14]以及种族渊源^[15]也会通过贸易成本而影响贸易性质。

早期关于本土偏好的研究主要是基于不同国家之间的各种贸易摩擦等带来高昂的国际贸易成本,从而产生贸易的本土偏好,或者说“边界效应”直接导致了本土偏好,进而出现“消失的贸易”。那么,若以区域经济一体化形式弱化甚至消除国家之间的经济或贸易边界,那么还存在本土偏好吗? 欧盟作为区域经济一体化的典型产物,自然被大量研究者作为研究对象开展相关的实证研究。根据“边界效应”理论,Noton(2015)预期相对国内竞争者来说,贸易成本或者其它供给侧贸易摩擦等应该会提高从国外进口的汽车价格,但是,比较1970—1999年比利时、法国、德国、意大利和英国欧洲5国中售卖的国内外汽车价格发现,国外进口汽车价格并非全部比国内生产的汽车价格高,就单个国家来说,法国和意大利从国外进口汽车的平均实际价格高于国内汽车价格幅度分别为0.08和0.01,而德国和英国从国外进口汽车的平均实际价格低于国内汽车价格幅度分别为0.17和0.04,因此,整体上来看,从国外进口汽车的平均实际价格反而低于国内生产的汽车的实际价格,看不到贸易成本(边界效应)的影响^[9],此时,研究重点需要从市场的需求侧即消费者的个人偏爱来探索本土偏好的产生根源。Markusen(1996)指出个人偏爱(Preference)^①是产生本土偏好的重要因素^[16]。本土偏好的产生原因可能是习惯的力量^[17]、个人民族自豪感或者消费者相信消费本国生产的产品通过一般均衡效应可提高其整个国家的福利水平^[18]。这种强烈的个人偏爱甚至会导致消费者忽视产品质量本身,而一味支持那些质量标准较低的本国生产的产品。

梳理相关文献发现,国外几乎所有相关实证研究结果均表明存在贸易的本土偏好现象。但是,随着零售商对及时需求越来越高^[19],及时交货成为产品质量的重要部分,以及市场摩擦差异导致消费国内外产品的时间成本上的差异^[7]等,均表明时间对交易有着直接的关系,因此,有必要从时间维度对贸易的本土偏好问题进行补充性分析。

二、基于时间维度分析本土偏好贸易的产生原因

时间对于任何人来说都是宝贵的亦是平等的,对于消费者也不例外。任何理性的消费者均会追求时间成本最小化或时间价值的最大化。经济全球化背景下,一国消费者可选择本国生产的产品或进口外国产品。相比较本国生产的产品,消费外国进口产品具有更大的时间成本,或说进口产品需要更长的时间进而增加了产品贸易成本,而这些成本最终会转嫁给消费者。第一,冗长的国际运输时间增加了贸易成本。贸易品的长距离移动需要时间;为了避免运输时间导致的贸易成本,从事国际贸易的公司表现出用空运代替海运的明显的支付意愿。这些时间成本是什么? 冗长的运输时间使得托运人承担了存货(Inventory-holding)成本^②和折旧^③费用^[20]。第二,及时性(Timeliness)和需求不确定之间不可调和的矛盾增加了交易成本^[8]。

第三,时间是导致生产阶段的产品价格与面临最终消费者的产品价格之间产生楔形的关键因素。而产品市场摩擦(国内市场摩擦、国际市场摩擦)是导致两国市场上消费者价格不同的原因。

国际碎片化生产将会进一步增加这些因时间带来的贸易成本。因为当从事中间投入品的生产和贸易时,在生产链的整个过程中,早期增值的存货成本和折旧成本不断累积;同时,最终产品需求的不确定性导致无法及时交货,从而关键部件可能会缺失,而使整个装配厂处于停滞状态,因此,为了保证生产顺利进行,企业会选择快捷但昂贵的空运方式,从而会使得运输费用甚至是被运输货物价值的很多倍。

可见,开展国际贸易的两个国家之间的地理距离,不仅意味着比内贸更高的运输成本,还意味着进口外国产品比直接消费本国产品花费更长的时间,即前者比后者更难接近目标市场,或者说后者比前者更能达到及时交货的目标。显然,及时交货对减小消费者的时间成本很重要,因为及时交货使得零售商在不需要昂贵库存的情况下对最终需求的波动及时做出反应。除了使用更快捷的空运方式尽量及时交货外,通过在最终需求来源的附近地区生产,亦可达到及时交货的目的。对及时性的需求源于最终需求的易变性(Variability),这会直接影响贸易模式。接近主要生产地点易于让产品快速投放市场,实现规模经济的同时还能降低“冰山运输成本”,这种“本土市场效应(Home Market Effect)”使得规模较大的经济体的消费品价格水平较低,消费者实际收入水平较高及福利水平亦较高。

三、基于时间维度考察本土偏好贸易的形成机理

(一)构建效用模型

基于上述理论分析,本文假设:(1)世界仅由两个国家(本国 H 和外国 F)组成;(2)两国规模大小相同、使用的货币相同、金融市场完全一体化;(3)两国拥有偏好相同的单个消费者;(4)每个国家都专门生产使用家庭劳动作为投入的单一商品;(5)导致两国市场上消费者价格之间产生楔角的因素包括运输时间、及时性与需求不确定的冲突以及产品市场摩擦等,这些与时间有关的因素直接会产生贸易成本,具体包括用时间单位表示的消费本国产品的贸易成本和消费外国进口产品的贸易成本。

用柯布-道格拉斯效用函数表示国家 i 的代表性消费者偏好:

$$U(C_i, L_i) = C_i^\mu L_i^{1-\mu} \quad i = H, F \quad (1)$$

其中, C_i 、 L_i 分别表示复合产品和休闲产品的消费水平; μ 表示消费在 C_i 上的比例,且 $0 < \mu < 1$ 。Lee (2014)将复合消费品定义为国内生产商品和外国产品的 CES 函数的组合^[8],即:

$$C_i = \left(\gamma^{\frac{1}{\theta}} C_i^{H \frac{\theta-1}{\theta}} + (1-\gamma)^{\frac{1}{\theta}} C_i^{F \frac{\theta-1}{\theta}} \right)^{\frac{\theta}{\theta-1}} \quad i = H, F \quad (2)$$

其中, $\gamma \in (0, 1)$ 表示本国产品的消费份额,即个人的本土偏好(Home Bias in Preference)反映本土偏好的程度; C_i^H 、 C_i^F 分别表示本国和外国生产的可贸易产品被用于 i 国消费者的消费; θ 表示本国和外国产品之间的替代弹性,且 $\theta > 1$ 。

(二)形成机理

每个代表性消费者分配时间禀赋统一为:工作时间、闲暇时间以及消费产品的时间^[8],设每位消费者的单位总时间为1,则有:

$$\begin{aligned} \text{本国: } 1 &= N_H + L_H + (\phi_H C_H^H + \tau_H C_H^F) \\ \text{外国: } 1 &= N_F + L_F + (\tau_F C_F^H + \phi_F C_F^F) \end{aligned} \quad (3)$$

其中, N_i 是工作时间, ϕ_i 和 τ_i 分别表示国内、国际时间成本系数,且 $\phi_i > 0$, $\tau_i > 0$ 。正如上述表达式所示,这些时间成本系数表明对时间资源的浪费程度。更准确来讲, ϕ_i 表示国内生产的产品从生产点运到消

费点所需要的单位时间。这就意味着,若本国产品有 C_H^H 单位被本国消费者消费,则在运输过程中损失掉 $\phi_H C_H^H$ 时间单位。同样,若外国产品有 C_H^F 单位被本国消费者消费,则在运输过程中损失掉 $\tau_H C_H^F$ 时间单位^④。显然,这些成本在不同国家呈异质化特征:一方面,国内和国际运输成本不同,及时性与需求不确定性的冲突在国内和国际的表现和程度不同;另一方面,国内市场摩擦与其它国家市场摩擦是孤立的。为了生产消费品,国家 i 使用一种与劳动成本线性关系的技术,生产函数如下:

$$\begin{aligned} Y^H &= A_H N_H \\ Y^F &= A_F N_F \end{aligned} \quad (4)$$

其中, A_i 反映特定国家的劳动生产率大小, Y^H 和 Y^F 分别是本国产品和外国产品的产出量。

两国市场的金融市场是完备的和完全一体化的,因此,产品市场出清条件由下式给出:

$$\begin{aligned} Y^H &= C_H^H + C_H^F \\ Y^F &= C_H^F + C_F^F \end{aligned} \quad (5)$$

为使模型(1)中代表性消费者效用最大化,在约束条件(3)和(5)下设定如下拉格朗日函数:

$$\begin{aligned} \text{Max} L &= F(C_H^H, C_H^F, C_F^H, C_F^F, L_H, L_F, W_H, W_F, P_H, P_F) \\ &= U(C_H^H, C_H^F, L_H) + U(C_F^H, C_F^F, L_F) + W_H(1 - N_H - L_H - \phi_H C_H^H - \tau_H C_H^F) \\ &\quad + W_F(1 - N_F - L_F - \tau_F C_H^F - \phi_F C_F^F) + P_H(A_H N_H - C_H^H - C_H^F) + P_F(A_F N_F - C_H^F - C_F^F) \end{aligned} \quad (6)$$

根据方程(3)和(5)的经济学意义,分别选取本国(外国)工资率 $W_H(W_F)$ 及其产品价格 $P_H(P_F)$ 的影子价格^⑤ 作为其拉格朗日乘数。对于方程(6),分别对 C_H^H 、 C_H^F 、 C_F^H 、 C_F^F 、 L_H 、 L_F 、 W_H 、 W_F 、 P_H 、 P_F 求一阶偏导。显然,边际替代率等于边际效用之比是消费者选择的最优条件,而任何一对商品的相对价格被视为最佳边际替代率,因此有:

$$\begin{aligned} q^H &= \frac{\partial U / \partial C_H^H}{\partial U / \partial C_H^F} = \frac{\tau_F W_F + P_H}{\phi_H W_H + P_H} \\ q^F &= \frac{\partial U / \partial C_F^F}{\partial U / \partial C_H^F} = \frac{\phi_F W_F + P_F}{\tau_H W_H + P_H} \end{aligned} \quad (7)$$

其中, q^H 、 q^F 分别表示本国生产产品、外国进口产品在国内外消费的相对价格。

从上述分析可知,影响消费者效用最大化的直接因素包括:国内、国际市场上的时间成本系数 τ_i 、 ϕ_i , 本国、外国工资率 W_H 、 W_F , 本国生产产品、外国进口产品的价格 P_H 、 P_F 。

而从国家层面来看,劳动生产率的大小与工资成正比关系,而与产品价格成反比关系,即 $A_i = W_i / P_i$, 同时假定两国使用同一种货币,并定义 $P = P_F / P_H$ 表示贸易条件,据此对(7)式进行变换处理,得:

$$\begin{aligned} q^H &= \frac{\partial U / \partial C_H^H}{\partial U / \partial C_H^F} = \frac{\tau_F A_F P + 1}{\phi_H A_H + 1} \\ q^F &= \frac{\partial U / \partial C_F^F}{\partial U / \partial C_H^F} = \frac{\phi_F A_F + 1}{\tau_H A_H P^{-1} + 1} \end{aligned} \quad (8)$$

由方程(8)可见,决定相同产品在不同国家消费的价格不同进而带来不同效用的根本因素是国内外时间成本系数 τ_i 和 ϕ_i 、国内外劳动生产率 A_i 以及贸易条件 P 。

从方程(7)和(8)可知,由于国内和国际运输成本的不同、及时性与需求不确定性的冲突在国内和国际的表现和程度的不同以及国内市场摩擦与其它国家市场摩擦呈孤立状态等,导致国内和国际市场上的时间成本的差异,并驱动了在产品生产阶段的产品价格和面临最终消费者时的价格之间产生楔形,也导致相同产品在国内外市场上的价格差异,最终形成了对一价定律(LOP, Law of One Price)的偏离。换言之,若在国内

和国际市场上不存在时间成本且国内外的时间成本之间不存在差异,即 $\tau_i = \phi_i = 0$, 则 $q^i = 1$, 此时, 一价定律 (LOP) 成立。同样可知, 国内外劳动生产率之间的差异会影响本国、外国工资率的高低和本国、外国进出口价格的大小; 而本国、外国贸易条件是恶化还是改善直接会使得生产同一产品价格在国内外存在差异, 进而消费者消费相同产品自然会出现其国内外价格上的不同。

尽管消费者选择本土产品还是进口产品消费, 价格的高低确实是个重要因素, 产品相对价格亦会影响消费者效用的大小, 但显然消费者无法只是通过相对价格的大小来决定选择本国产品抑或进口产品; 对同一产品来说, 真正决定消费者的本土消费决策的关键因素是比较其消费本国生产产品的支出与消费外国进口产品的支出。很显然, 若消费本国生产产品的支出大于消费外国进口产品的支出, 则消费者会选择外国进口产品消费; 反之, 则必然会选择本国产品消费, 于是产生本土偏好贸易。

由上可推导出 i 国消费本国生产产品的支出与 i 国消费外国进口产品的支出之比为:

$$\frac{P_H C_H^H}{P_F C_H^F} = \frac{C_H^H}{P C_H^F} = \frac{\gamma}{P(1-\gamma)} \left(\frac{\tau_H A_H + P}{\phi_H A_H + 1} \right)^\theta \quad (9)$$

$$\frac{P_F C_F^F}{P_H C_F^H} = \frac{P C_F^F}{C_F^H} = \frac{P(1-\gamma)}{\gamma} \left(\frac{\tau_F A_F + 1}{\phi_F A_F + P^{-1}} \right)^\theta$$

由方程(9)可以看出, 在国内外市场不存在时间资源浪费(即 $\tau_i = \phi_i = 0$) 情况下, 本土偏好程度 γ 、国内外产品替代弹性 θ 和贸易条件 P 决定。然而, 从方程(9)很容易发现, 在本文的研究框架下, 商品时间成本(以 ϕ_i 和 τ_i 分别表示国内、国际时间成本系数)和劳动生产率 A_i 对消费的本土偏好起着至关重要的作用。

1. 时间成本

为探究商品的时间成本如何影响本土偏好贸易, 选择方程(9)中 H 国消费本国生产产品的支出与其消费外国进口产品的支出之比 C_H^H/PC_H^F 分别对国内时间成本系数 ϕ_H 和国际时间成本系数 τ_H 求偏导, 则有:

$$\frac{d(C_H^H/PC_H^F)}{d\phi_H} = \frac{\gamma\theta}{P(1-\gamma)} \cdot \lambda \cdot \frac{-A_H(\tau_H A_H + P)}{b^2} < 0 \quad (10)$$

$$\frac{d(C_H^H/PC_H^F)}{d\tau_H} = \frac{\gamma\theta}{P(1-\gamma)} \cdot \lambda \cdot \frac{A_H}{b} > 0 \quad (11)$$

上式中, $b = \phi_H A_H + 1$, $a = \tau_H A_H + P$, $\lambda = (a/b)^{\theta-1} > 0$ 。很明显, 方程(10)的结果小于0, 表明 H 国国内时间成本越大, 该国消费者的本土偏好反而越小, 或者说更大的国内时间成本改善了 H 国贸易的本土偏好; 而方程(11)的结果大于0, 表明 H 国国外时间成本越大, 该国消费者的本土偏好亦越大, 即较大的国际时间成本增加了 H 国消费者偏好国内产品的倾向。因此, 在消费外国产品的时间成本较大或者消费本国产品的时间成本较小的情况下, 本国消费者倾向于选择消费本国产品, 从而产生本土偏好贸易。

2. 劳动生产率

一般来说, 本国劳动生产率的提高增加其产品生产的同时还会降低其产品价格。为了考察劳动生产率对贸易的本土偏好的影响机制, 不失一般性, 我们选择观察 A_H 对 H 国消费本国生产产品的支出与其消费外国进口产品的支出之比 C_H^H/PC_H^F 的影响, 即求 C_H^H/PC_H^F 对 A_i 的偏导, 则有:

$$\frac{d(C_H^H/PC_H^F)}{dA_H} = \frac{\gamma\theta}{P(1-\gamma)} \cdot \lambda \cdot \frac{\tau_H - \phi_H P}{b^2} \begin{cases} > 0 & \text{当 } \tau_H/\phi_H < P \text{ 时} \\ < 0 & \text{当 } \tau_H/\phi_H > P \text{ 时} \end{cases} \quad (12)$$

在完备的金融市场和不完全商品市场的世界里, 为应对劳动生产率的正面冲击, 本国个人会通过减少休闲时间来提高劳动生产率, 进而导致个人重新分配自己的时间资源, 将更多的时间用于消费和劳动力供应^[8]。由方程(12)可知, 贸易条件 P 和国内外时间成本的相对大小是影响重新分配时间资源的关键。当国

外时间成本相对于国内时间成本足够大以致 $\tau_H/\phi_H > P$ 时,消费外国产品将变得更昂贵;此时,由于较差的贸易条件不足以抵补较大的国外时间成本导致的消费进口产品更大的支出,因此本国消费者将更多的时间资源从外国产品的消费转向本国消费,结果导致本国产品的大部分供应被本国市场吸收,意味着提高了 H 国消费者本土偏好的程度。进一步求方程(11)对 A_H 的偏导,可得:

$$\frac{d^2(C_H^H/PC_H^F)}{d\tau_H dA_H} = \frac{\gamma\theta}{P(1-\gamma)} \left(\frac{a}{b}\right)^{\theta-2} \frac{A\theta(\tau_H - \phi_H P) + aP}{b^3} > 0 \quad \text{当 } \tau_H/\phi_H > P \text{ 时} \quad (13)$$

从方程(13)可知,当 $\tau_H/\phi_H > P$ 时, H 国劳动生产率的提高会进一步提高其消费者本土偏好的程度。

相反,当国外时间成本相对于国内时间成本足够小时,使得 $\tau_H/\phi_H < P$, 本国额外生产的很大一部分被外国消费者吸收;此时,由于较好的贸易条件足以抵补国外时间成本带来的进口产品的消费支出,因此本国消费者依旧会将较多的时间资源用于外国产品的消费,结果降低了本国消费比例,意味着改善了贸易的本土偏好。进一步求方程(11)对 A_H 的偏导,可得:

$$\frac{d^2(C_H^H/PC_H^F)}{d\phi_H dA_H} = \frac{\gamma\theta}{P(1-\gamma)} \left(\frac{a}{b}\right)^{\theta-2} \frac{A(\tau_H - \phi_H P)(1-\theta+2a) - abP}{b^4} < 0 \quad \text{当 } \tau_H/\phi_H < P \text{ 时} \quad (14)$$

从方程(14)可知,当 $\tau_H/\phi_H < P$ 时, H 国劳动生产率的提高会进一步改善其消费者本土偏好的程度。

上述分析表明,在我们的模型中,贸易成本以时间成本的形式存在时,贸易条件大幅度恶化意味着增强了贸易的本土偏好的程度,同时,劳动生产率高的国家/地区的本土偏好应该更高,但是,由于存在时间成本导致的国内外贸易成本对于贸易的本土偏好有着截然相反的影响。可见,劳动生产率的提高对本土偏好产生负面抑或正面的影响取决于贸易条件和国内外时间成本之间的相互作用:在国外时间成本相对于国内时间成本足够大以致 $\tau_H/\phi_H > P$ 的情况下,消费者会选择消费本国产品的支出会更小,此时,劳动生产率的提高会进一步提高其本土偏好的程度;反之,则会改善贸易的本土偏好程度。

四、结论与启示

基于时间维度研究贸易的本土偏好问题是近年来兴起的一个方向。本文首先从时间维度分析指出,国内和国际运输成本的不同、及时性与需求不确定性的冲突在国内和国际的表现和程度的不同以及国内市场摩擦与其它国家市场摩擦呈孤立状态等,是本土偏好贸易的产生原因。其次,通过构建消费者偏好的效用模型来探讨本土偏好贸易的形成机理。研究表明:当贸易成本以时间成本的形式存在时,在消费外国产品的的时间成本较大或消费本国产品的的时间成本较小的情况下,本国消费者倾向于选择消费本国产品,从而产生本土偏好贸易;但是,贸易的本土偏好的程度不仅取决于国内外时间成本的差异,还取决于影响个人资源禀赋分配的生产率创新。

总之,本国消费者选择消费本国产品还是外国产品时,并非只与国内或国外劳动生产率的高低有关,还与国内外产品贸易条件和国内外时间成本相对大小之间的相互作用密切相关,这为我国加快培育外贸竞争新优势建设“贸易强国”予以启迪,即在进一步提升出口产品技术含量提高劳动生产率的同时还要努力降低以时间成本形式存在的贸易成本:一是改善贸易自由化便利化条件,通过降低出口环节制度性成本和简化检验检疫和通关流程,进一步降低出口货物平均放行时间;二是继续开拓“空间地理接近型”进口国市场,降低“冰山运输成本”的同时,还能通过及时交货降低消费者的时间成本;三是大力发展新的贸易业态模式,将跨境电商建成“中国制造”出口的新通道,跨境电商充分利用大数据将产品从工厂直接销售给海外的零售商或终端消费者,显著缩短交货时间。

注 释:

- ① 本文将 preference 理解为“个人偏爱”、home bias 理解为“本土偏好”,主要考虑到两者内涵不同:home bias 源自消费者个人偏爱主观意愿和贸易成本等客观动机,preference 突出消费者个人强烈的主观意愿。
- ② 存货成本包括货物在运输过程中的资本成本以及需要在最终目的地持有较大缓冲库存量以适应抵达时间的变化。
- ③ 折旧的原因是新产品可能比旧产品更受欢迎;折旧包括新鲜农产品等表面的腐败或者诸如电子消费品的快速技术淘汰。
- ④ 模型中时间成本从运输过程中丢失的物理时间的比例,从形式上来说,类似于卢卡斯的冰山运输成本;但从内涵来说,不仅包括了用时间单位表示的冰山运输成本,还包括及时性与需求不确定的冲突、产品市场摩擦等产生的时间成本。
- ⑤ 影子价格是指在其它条件不变的情况下,单位资源变化所引起的目标函数的最优值的变化。

参考文献:

- [1] Trefler D. The Case of the Missing Trade and Other Mysteries[J]. American Economic Review, 1995, 85(5): 1029-1046.
- [2] Obstfeld M., Rogoff K. The Six Major Puzzles in International Macroeconomics: Is There a Common Cause?[C]. NBER Macroeconomics Annual, MIT Press, Cambridge, MA, 2001: 339-389.
- [3] Noton C. On the Size of Home Bias[J]. Applied Economics, 2015, 47(2): 123-128.
- [4] Roux C., Santos-Pinto L., Thöni C. Home Bias in Multimarket Cournot Games[J]. European Economic Review, 2016, (89): 361-371.
- [5] 张少军. 贸易的本地偏好之谜: 中国悖论与实证分析[J]. 管理世界, 2013, (11): 39-49.
- [6] Dornbusch R., Fischer S., Samuelson P. A. Comparative Advantage, Trade and Payments in a Ricardian Model with a Continuum of Goods[J]. American Economic Review, 1976, 67(5): 823-839.
- [7] McCallum, J. National Borders Matter: Canada U.S. Regional Trade Patterns[J]. American Economic Review, 1995, 85(3): 615-623.
- [8] Lee I. Productivity and Consumption Home Bias with Goods Market Frictions[J]. Economic Modelling, 2014, (41): 316-318.
- [9] Engel C., Rogers J.H. How Wide Is the Border?[J]. American Economic Review, 1995, 86(5): 1112-1125.
- [10] Wolf H. International Home Bias in Trade[J]. Review of Economic Statistics, 2000, 82(4): 555-563.
- [11] Melitz M.J. The Impact of Trade on Intra-industry Reallocation and Aggregate Industry Productivity[J]. Econometrica, 2003, 71(6): 1695-1725.
- [12] Anderson J.E., van Wincoop E. Trade costs[J]. Journal of Economic Literature, 2004, 42(3): 691-751.
- [13] Yi K.-M. Can Multistage Production Explain Home Bias in Trade?[J]. American Economic Review, 2010, 100(1): 364-393.
- [14] Rauch J. E., Trindade, V. Ethnic Chinese Networks in International Trade[J]. Review of Economics and Statistics, 2002, 84(1): 116-130.
- [15] Combes P.P., Lafourcade M., Mayer T. The Trade-creating Effects of Business and Social Networks: Evidence from France[J]. Journal of International Economics, 2005, 66(1): 1-29.
- [16] Markusen J.R. Putting Per-capita Income Back into Trade Theory[J]. Journal of International Economics, 1996, (90): 255-265.
- [17] Aker J.C., Klein M.W., O'Connell S.A., Yang M. Borders, Ethnicity and Trade[J]. Journal of Development Economics, 2010, (107): 1-16.
- [18] Morey, M. Preferences and the Home Bias in Trade[J]. Journal of Development Economics, 2016, (121): 24-37.
- [19] Evans C., Harrigan J. Distance, Time, and Specialization: Lean Retailing in General Equilibrium[J]. American Economic Review, 2005, (95): 292-313.
- [20] Hummels D., Schaur G. Time as a Trade Barrier[J]. American Economic Review, 2013, (103): 1-27.

(责任编辑:卢 君)