

doi:10.3969/j.issn.1672-626x.2014.02.005

# 外资银行进入对我国银行业竞争度的影响

## ——基于 Panzar-Rosse 模型的实证研究

周立<sup>1</sup>, 王涛<sup>1</sup>, 赵玮<sup>2</sup>

(1. 中国农业银行 成都总府支行, 四川 成都 610016; 2. 西安交通大学 经金学院, 陕西 西安 710049)

**摘要:**1997~2011年这15年间我国银行业处于垄断竞争状态, 市场竞争度呈现先减后增的U型变化趋势, 而2008年国际金融危机后我国银行业市场竞争度下降。外资银行资产份额与市场竞争程度存在负相关关系, 而机构数量与竞争度不相关, 外资银行进入未能促进我国银行业的竞争, 中国银行业市场逐步发展完善是市场竞争度变化的根本原因。

**关键词:** 外资银行; 竞争度; Panzar-Rosse 模型; H 指数

**中图分类号:** F831.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-626X(2014)02-0024-08

### 一、引言

1979年,第一家外资银行机构——日本输出入银行在北京设立代表处,拉开了我国银行业对外开放的序幕。2001年底,中国正式加入WTO,外资银行进入中国银行业市场的步伐不断加快,与中资银行的竞争与合作也更加深入,其时,在中国境内设立的营业性外金融机构已逾200家。2006年底,中国金融部门加入WTO的五年过渡期结束(取消外资银行经营人民币业务的地域和客户限制,取消对外资银行在华经营的非审慎性限制),中国银行业进入了全面开放的新阶段。截至2011年底,45个国家和地区的181家银行在华设立209家代表处;14个国家和地区的银行在华设立37家外商独资银行(下设245家分行)、2家合资银行(下设7家分行、1家附属机构)、1家外商独资财务公司;另有26个国家和地区的77家外国银行在华设立94家分行。在华金融机构资产总额达2.15万亿元,占中国银行业金融机构资产总额比约为1.93%,与2004年底相比增长了2.7倍之多(见表1)。

表1 2004~2011年外资银行在华营业性机构数、资产额和市场份额

年份	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
营业机构数(个)	188	207	224	274	311	338	360	387
总资产(亿)	5823	7155	9279	12525	13448	13492	17423	21535
市场份额(%)	1.84	1.91	2.11	2.38	2.16	1.71	1.85	1.93

外资银行的进入对本土商业银行市场竞争度产生何种作用仍是颇具争议的全球性话题。具体到中国来说,中外资银行间的竞争范围正日趋扩大,竞争程度和经营业务范围持续加深。引发笔者研究兴趣的是:外资银行进入究竟会对中国商业银行业竞争发挥积极作用抑或消极作用?本文选取在中国有代表性的17家商业银行15年间的相关数据为样本,在运用H指数测度我国银行业市场结构的基础上考察外资银行进入的水平对中国银行业竞争度的具体影响,通过对经典文献回顾和相关概念的界定,提出研究假设,建立适合中国银行业竞争度的实证模型,得出相关结论和建议。文章结构安排如下:第二部分是文献综述;第三部分是研究

收稿日期:2013-10-28

作者简介:周立(1982-),男,湖北咸宁人,经济学博士,主要从事商业银行与资本市场研究;王涛(1980-),男,四川成都人,主要从事商业银行经营管理研究;赵玮(1988-),女,山东德州人,西安交通大学经金学院博士研究生,主要从事产业经济学研究。

假设;第四部分是中国银行市场竞争程度的实证结果与分析;第五部分考察外资银行进入对我国银行业市场竞争度的实际影响;最后是本文的结论和建议。

## 二、文献综述

外资银行进入对东道国银行业市场竞争度的影响尚无为学界普遍接受的统一结论,主要存在三个方面的观点,一说促进银行业竞争;二说制约银行业竞争;三说外资银行进入对东道国银行业竞争度和市场集中度的影响具有不确定性。

### (一)促进银行业竞争

Dages等、Mathieson和Roldos、Hermes和Lensink普遍认为外资银行的进入对本国银行业的竞争度有显著的促进作用。<sup>[12][3]</sup> Claessens和Laeven通过研究50个发展中国家的银行1994~2001年的数据,得出H值在0.60~0.80之间变化,表明这些国家处在不同程度的垄断竞争状态,并发现竞争程度与外资银行的进入等因素存在正相关关系。<sup>[4]</sup> Denizer、Unite和Sullivan、Yildirim和Philippatos分别基于土耳其银行业、菲律宾以及11个拉美国家的相关数据研究发现,外资银行进入有利于国内银行的竞争,是东道国银行业竞争度提高的重要催化剂。<sup>[5][6][7]</sup>

国内部分学者认为外资银行进入对我国银行业竞争度的影响存在“鲶鱼效应”,其在一定程度上促进了国内商业银行之间的竞争。李伟等的实证研究表明外资银行在我国占据的市场份额扩大到一定程度后,会促进市场的竞争,从而改善国内银行业服务水平与质量,提高经营效率。<sup>[8]</sup> 王国红和何德旭研究发现外资银行进入对提高我国银行业的竞争度起到了一定的促进作用,但影响并不显著。<sup>[9]</sup>

### (二)制约银行业竞争

Levy和Micco采用H统计量分析拉美8国银行业,研究发现外资银行的进入削弱而不是促进了东道国银行业的竞争,从而降低了银行部门的效率,其原因是外资银行凭借其特定的产品、技术和服务优势(东道国由于技术和人才制约无法提供)而获得了垄断地位和垄断利润。<sup>[10]</sup> Haber和Musacchio以及Schulz对墨西哥的研究也发现外资银行进入并未造成该国银行市场集中度的降低,银行竞争程度并未得到提高。<sup>[11][12]</sup>

国内部分学者认为外资银行进入会降低中国商业银行业竞争,“防御壕沟效应”明显,基于外资

银行负面冲击,本土银行业加剧了垄断程度。杜群阳等实证分析得出:外生政策导致我国银行业市场结构仍呈现垄断特征并缺乏效率,外资银行进入未能改变我国银行业竞争格局,而外资银行进入带来的竞争效应造成中国银行成本费用率和经营风险上升。<sup>[13]</sup>

(三)外资银行的进入对本国银行业竞争度影响不确定性

Stiglitz研究发现外资银行进入会给本土银行带来高成本和发展压力,使得国内银行体系的竞争度和效率的改进受到牵制和抵消。<sup>[14]</sup> Clarke等以阿根廷银行业为研究对象,发现外资银行对本国银行带来的竞争压力与效率在不同市场存在差异。<sup>[15]</sup> Maritines和Mody对拉美5国的实证研究发现外资银行进入并没有降低东道国银行市场集中程度,外资银行的持续进入并未产生显著的正面或者负面外溢效应。<sup>[16]</sup>

国内部分学者赞成外资银行的进入对本国银行业市场竞争度和竞争效率的影响具有不确定性这一观点。叶欣、李国栋等以中国银行业截面数据作为样本,研究得出外资银行的进入对中国银行业竞争压力有限,其尚未打破中国银行业低效均衡的局面,要想实现外资银行进入对中国银行业正面外溢效应,有待于中国银行业市场竞争条件的改善。<sup>[17][18]</sup>

## 三、理论基础及研究假设

### (一)基于Panzar-Rosse模型的H指数的构建

Panzar-Rosse模型是由Rosse和Panzar(1977, 1982 & 1987)首次提出和发展起来的关于市场非结构化的分析方法,也称作H统计法。其核心思想是银行业将根据不同市场结构决定的投入成本来制定不同的定价策略,因此,通过对银行总收入与投入要素价格弹性加权求和分析可以判断出银行业市场结构类型。运用H统计量判定银行业市场结构需满足4个前提条件:(1)银行在长期均衡的银行业市场中运营,是追求利润最大化的经营实体;(2)银行间的经营行为相互影响(完全垄断市场除外);(3)银行的投入要素基本是同质的,生产函数为Cobb-Douglas生产函数(具有固定规模回报);(4)需求价格弹性大于1。一般来说,中国商业银行能满足这4个前提条件。<sup>[19]</sup>

用R表示银行收入,C表示银行的成本,x表示银行产出,n为银行数,w表示投入要素价格m维向

量,  $z$  为银行收益函数的外生变量,  $t$  为银行成本函数的外生变量。首先要满足某银行  $i$  实现最大化利润:

$$R_i'(x_i, n, z_i) - C_i'(x_i, w_i, t_i) = 0 \quad (1)$$

其次, 银行业市场层面上需实现长期均衡, 也即是单家和整个银行业满足零利润:

$$R_i^*(x^*, n^*, z) - C_i'(x^*, w, t) = 0 \quad (2)$$

(2) 式中 \* 号表示市场实现了长期均衡, 那么可用 H 指数来衡量市场支配力, 即市场结构和竞争程度:

$$H = \sum_{k=1}^m \frac{\partial R_i^* w_{ki}}{\partial w_{ki} R_i^*} \quad (3)$$

不同的 H 指数值反映了不同的市场结构和竞争程度, H 指数值越大, 垄断力量越弱, 市场竞争越激烈(见表 2)。

表 2 H 指数值的含义

市场结构环境检验	市场竞争状况
$H \leq 0$	完全垄断市场或者完全共谋的、需求远大于供给的短期寡头市场
$0 < H < 1$	进出自由的垄断竞争市场
$H = 1$	完全竞争市场
长期均衡检验	市场均衡状况
$H < 0$	非均衡市场
$H = 0$	均衡市场

## (二) 研究假说

自 1987 年交通银行成为第一家全国性股份制商业银行后, 以深发展、招商、中信、广大、浦发、民生、华夏等 110 多家新型股份制商业银行陆续成立, 其中 11 家较大的新型股份制商业银行陆续完成引资上市。加入 WTO 后, 为积极应对外资银行冲击, 有效提升中国银行业的国际竞争力, 国有五大行(交行、中行、建行、工行、农行)先后通过财务重组、引进战略投资者、公开上市等举措, 顺利完成股份制改革阶段性目标。同时, 城市商行、农村信用社和中国邮政储蓄银行的改制和经营状况良好。2006 年底, 中国全面放开银行业, 外资银行全面参与中国银行业经营业务, 中国银行业各参与主体在一个开放的环境中相互竞争, 但有国有五大行占据 50% 以上市场份额和业务总量, 存在一定的市场垄断势力。由此, 提出研究假设 1。

假设 1: 中国银行业市场是垄断竞争市场。

外资银行进入对中国银行业体系竞争与效率

的改进要受到中国金融法规、外资银行经营水平、外资在东道国的数量及业务量等条件的硬性制约。外资银行经营水平较高, 其“鲶鱼效应”和“示范效应”确实存在, 但其对中国银行业市场的挤占和掠夺也在一定程度上存在。在外资银行参与中国银行业竞争初期, 其受到的“防御壕沟效应”明显, 国有四大行不良资产的剥离及处置、国家注资并上市等措施以及国家给予中小股份制银行的差别优惠对待原则保护和提高了中资银行的市场势力, 降低了市场竞争度, 但随着政策的一致性和竞争机制的完善, 外资银行的竞争力会得以充分发挥。由此, 提出研究假设 2。

假设 2: 中国银行业市场竞争度 H 指数值变化呈 U 型。

截至目前来看, 在中国银行业市场上, 外资银行在机构设置、市场抢占、业务品种、业务规模等主要进行了战略性的布局, 其业务品种和机构数量逐年增多, 但市场份额并未显著增加, 过去 10 年均保持在 2% 左右, 而且, 其经营受到中国监管法规和市场基础的制约, 在华外资银行业务增长也没有达到预期的速度。据研究表明, 只有外资银行市场份额达到并超过某一最优水平后, 才能促进市场竞争, 进而改善国内银行的服务水平和质量, 提高行业的整体经营效率。当前, 中国银行业市场竞争度的变化主要不是由于外资银行外在冲击导致, 而是随着金融体制完善, 新型股份制银行、城市商行、中小银行的逐步规范和发展壮大使得市场集中度逐步下降所致, 由此提出研究假设 3。

假设 3: 中国银行业市场逐步发展完善是市场竞争度变化的根本原因。

## 四、中国银行业竞争度实证分析

### (一) 研究样本及变量

本文选取我国规模较大且在全国设有分支机构的银行作为研究对象, 分别为工、农、中、建、交、兴业、中信、民生、浦发、华夏、招商、深发展、光大、北京、宁波、南京、广发等 17 家, 更为精确的竞争度还应包含所有城市商业银行、农村信用社、城市信用社等, 但由于资料难以获得, 只能选取规模最大的前 17 家商业银行。样本期为 1997~2011 年, 包含 17 家上市银行共 226 个观测样本的非平行面板数据。研究数据主要来源于 Bank scope 数据库、银行

年报、银监会年报及中国金融年鉴。使用的建模工具为 Eviews6.0,研究涉及的全部变量见表 3。

## (二)模型设定

依据前文的理论基础和研究假设,中国商业银行的 Pznzar-Rosse 模型及 H 统计量表达如下:

$$\ln TRTA_{it} = \alpha + \beta_1 \ln PF_{it} + \beta_2 \ln PL_{it} + \beta_3 \ln PK_{it} + \gamma X_{it} + \mu_{it} \quad (4)$$

H 统计量为:

$$H = \beta_1 + \beta_2 + \beta_3 \quad (5)$$

市场长期均衡条件为:

$$\ln (ROA+1)_{it} = \alpha + \beta_1 \ln PF_{it} + \beta_2 \ln PL_{it} + \beta_3 \ln PK_{it} + \gamma X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

其中,  $n$  表示银行数,  $t$  表示时间年份。  $TATA_{it}$  表示第  $i$  家银行在第  $t$  年的总资产收入率。模型(4)考察我国银行业竞争结构。模型(5)用来计算 H 指数值。由于 PR 模型成立的前提条件是市场处于长期均衡,因此,需要对银行业进行长期均衡检验,银行业的资产回报率等于市场风险回报率,也即资产回报率与投入要素成本无关,银行业市场就达到了长期均衡,这样,可以用模型(6)考察银行业市场的长期均衡。

## (三)实证结果及分析

### 1. 1997~2011 年我国银行业竞争度分析

本文对 1997~2011 年每年的数据进行横截面回归,分别测算了各年的 H 指数值。结果如表 4 所示。由表 4 可知,每一年的 H 指数值均在区间[0,1]内,这验证了我们的假说 1,即 1997~2011 这 15 年间,我国银行业是垄断竞争的市场格局。另外,我们可以知道 H 统计量经历了一个不规则的由大到小再由小到大的过程,也就是说 H 统计量走势呈 U 型,但这需要进一步验证。同时对各组数据进行了

均衡检验,在 5% 的显著水平上均不能拒绝  $H=0$  的条件假设,均衡检验通过,即我国银行业市场满足市场均衡条件,PR 模型的结果可靠。

### 2. 金融业全面开放不同阶段银行业竞争度分析

依据 Hausman 检验的结果,计量方法选为面板数据的固定效应模型回归。首先,测度了我国银行业竞争的总体情况,结果显示 1997~2011 年度的 H 指数值为 0.6135,这说明样本区间内我国银行业处于垄断竞争环境,这验证了假说 1。其次,为了进一步验证中国银行业市场结构特征的变化,我们把样本区间划分为三个阶段,即未加入 WTO 的前 5 年(1997~2001 年)、加入后但未全面开放银行业的 5 年(2002~2006 年)、全面开放银行业 5 年后(2007~2011 年)。其 H 指数值依次为:0.6079、0.3058、0.5584,这验证了假说 2,即 H 指数值走势呈 U 型。由此,可以推断中资银行为了防御外资银行的冲击,其“防御壕沟效应”确实存在,而后 5 年市场结构为垄断竞争市场,这是外资银行的“示范效应”和“鲶鱼效应”发挥了作用还是存在其他的原因需要我们进一步检验。最后,由于中国 5 大国有商业银行与其他股份制银行在市场上所处的地位及其经营机制的显著差异,我们分开考察了 5 大国有商业银行与其他的 12 家股份制商业银行在 1997~2011 年度竞争度情况,结果显示前者的竞争程度明显高于后者,这与赵子铨等的研究结论相同。<sup>[20]</sup>

由表 5 可得出:第一,PF 与银行总收入率呈现显著的正相关关系,说明存贷利差是银行收入的主要来源,这与我国现实情况相符;第二,PK 与银行总收入率也具有统计意义上的显著关系,说明资本成本投入对银行收入有积极的促进作用;第三,劳

表 3 银行业竞争度研究变量描述

	变量名	变量符号	变量定义与取值方法
被解释变量	总资产收入率	TRTA	总收入与总资产的比值,取对数
	总资产收益率	ROA	净利润与平均总资产的比值,取对数
解释变量	贷款费用率	PF	贷款的单位价格,利息支出除以总存款,取对数
	人均费用率	PL	劳动力的单位价格,管理费用除以存贷和,取对数
	资本费用率	PK	资本的单位价格,非利息支出与总资产的比值,取对数
控制变量 X	银行规模	TA	总资产,取对数
	风险指标 1	TLTA	总贷款与总资产的比值,取对数
	风险指标 2	EQTA	所有者权益与总资产的比值,取对数

表4 1997~2011年中国银行业H值分析

时间	lnPF	lnPL	lnPK	lnTA	lnTLTA	lnEQTA	H值	R <sup>2</sup>
2011	0.0025 (0.0287)	0.2482 (1.130)	0.1954 (0.878)	0.0211 (0.623)	0.0616 (0.158)	0.183 (0.613)	0.4461	0.6684
2010	-0.045 (-0.305)	0.1619 (1.099)	0.2310 (0.9722)	0.0288 (1.117)	0.1655 (0.7668)	0.1269 (0.7675)	0.3471	0.6259
2009	-0.029 (-0.157)	0.014 (0.0483)	0.292 (0.778)	0.012 (0.497)	-0.070 (-0.201)	0.1126 (0.694)	0.2766	0.368
2008	-0.025 (-0.1938)	0.0618 (0.4167)	0.1638 (1.1034)	0.010 (0.5320)	0.2897 (1.308)	0.216*** (3.326)	0.1998	0.6815
2007	-0.082 (-0.698)	0.252 (1.4143)	0.2115 (0.669)	-0.009 (-0.383)	0.066 (0.268)	-0.052 (-0.889)	0.3817	0.6116
2006	0.1090 (0.9242)	-0.151 (-1.3651)	0.698*** (4.686)	-0.020* (-1.865)	-0.2417 (-1.204)	0.3309*** (7.932)	0.6562	0.9414
2005	0.1872 (0.2461)	0.0642 (0.2382)	0.333 (0.610)	-0.0467 (-0.741)	0.936 (1.144)	0.4475 (1.589)	0.5854	0.3769
2004	0.364 (0.344)	-0.234 (-0.986)	0.175 (0.5004)	-0.098* (-1.617)	0.998 (1.3597)	0.266 (0.982)	0.3055	0.3656
2003	0.758 (1.3973)	-0.012 (-0.069)	0.094 (0.323)	-0.2104** (-2.164)	-0.654 (-0.797)	0.232 (1.0727)	0.8409	0.6576
2002	0.408 (0.873)	-0.336 (-0.794)	0.614* (1.878)	-0.092 (-1.065)	-1.129 (-2.150)	-0.198 (-0.793)	0.6872	0.6181
2001	0.309** (2.003)	-0.165* (-1.463)	0.1417 (0.8407)	-0.027 (-1.063)	0.060 (0.293)	-0.095 (-1.080)	0.2862	0.5321
2000	0.223 (1.033)	-0.039 (-0.192)	0.461 (0.594)	0.008 (0.0655)	0.3377 (0.592)	0.1973 (0.6200)	0.6452	0.2610
1999	0.378 (1.053)	-0.051 (-0.201)	0.269 (0.6636)	-0.029 (-0.500)	0.444 (1.213)	-0.140 (-0.472)	0.5968	0.421
1998	0.315 (0.385)	0.752 (0.665)	-0.256 (-0.64)	0.067 (0.302)	0.514 (0.482)	0.242 (0.439)	0.8118	0.318
1997	0.101 (0.179)	-0.251 (-1.08)	0.475 (3.458)	-0.028 (-0.198)	-0.014 (-0.037)	-0.101 (-0.191)	0.3243	0.456

注:括号里的数字为t统计值,\*、\*\*、\*\*\*分别代表在10%、5%、1%的程度上显著。

动投入对提高银行收入的作用有限。

### 3. 金融危机前后银行业竞争度分析

为考察2008年国际金融危机前后我国银行业竞争度的变化,将样本分为1997~2007年度和2008~2011年度两个子样本。计量方法为固定效应回归模型,回归结果以及均衡检验结果如表6所示。

国内外学者曾对金融危机前后银行业竞争度的变化做过一些研究,如赵子铨等、Kang分别检验了中国与韩国银行业在1998年亚洲金融危机前后竞争度变化情况,结果均显示亚洲金融危机后银行业竞争程度下降。<sup>[20][21]</sup>此外李国栋等考察了2008年国际金融危机前后我国银行业竞争度的变化,也得出相同的结论。<sup>[22]</sup>本文也对我国银行业2008年金融

危机前后的竞争度做了考察,结果表明2008年金融危机前后的H指数值分别为0.6797与0.6042,虽然竞争程度下降,但变化并不明显。

## 五、外资银行进入对我国银行业竞争度的影响

### (一)模型设定与变量描述

为了检验外资银行进入对我国商业银行竞争度的影响,需把H统计量与外资银行全面参与我国银行业竞争的关系理顺。根据理论模型与以上研究,建立如下模型:

$$H = \alpha + \beta FASSET_t + \gamma X_t + \varepsilon_t \quad (7)$$

$$H = \alpha + \beta_1 FASSET_t + \beta_2 FASSET_t^2 + \gamma X_t + \mu_t \quad (8)$$

$$H = \alpha + \beta FSUM_t + \gamma X_t + e_t \quad (9)$$

$$H = \alpha + \beta_1 FSUM_t + \beta_2 FSUM_t^2 + \gamma X_t + \eta_t \quad (10)$$

表5 总样本区间H值和分样本区间H值

分组	17家商业银行				5大商行		其他12家银行	
	1997~2011	1997~2001	2002~2006	2007~2011	1997~2011	1997~2011	1997~2011	
lnPF	0.1858*** (5.5384)	0.1266* (1.5581)	0.1154 (0.5546)	0.1166*** (3.4995)	0.2364*** (3.5134)	0.1656*** (3.8038)		
lnPL	0.0103 (0.2236)	0.0673 (0.7640)	-0.0273 (-0.2500)	0.2176** (1.9420)	0.0713 (0.4709)	0.0024 (0.0518)		
lnPK	0.4173*** (7.0230)	0.4139*** (4.2946)	0.2177* (1.6077)	0.2241* (1.6874)	0.4645*** (4.9236)	0.2924*** (3.4873)		
lnTA	-0.1185*** (-4.8463)	-0.3679 (-2.7301)	-0.0879*** (-3.2496)	-0.0992** (-2.8897)	-0.0463 (-0.4950)	-0.1555*** (-6.1151)		
lnTLTA	-0.0579 (-0.4592)	0.1351 (0.4080)	-0.1126 (-0.3991)	0.3888** (1.9197)	-0.3066 (-1.3481)	0.2287 (1.3424)		
lnEQTA	0.0977** (2.1580)	-0.0474 (-0.3695)	0.2488*** (3.0257)	0.0725 (1.3119)	0.1257 (1.1624)	0.1323*** (2.6290)		
H	0.6135	0.6079	0.3058	0.5584	0.7723	0.4605		
N	226	70	76	80	5	151		
F	18.536	4.3810	2.7723	6.4737	13.6300	18.089		
R <sup>2</sup>	0.6676	0.6247	0.5350	0.7009	0.6804	0.6980		
Wald(H=0)	74.262*** (0.0000)	17.999*** (0.0001)	1.0954* (0.3000)	19.885*** (0.0000)	26.113*** (0.0000)	19.614*** (0.0000)		
Wald(H=1)	29.466*** (0.0000)	7.4851*** (0.0086)	5.6439* (0.0212)	12.434 (0.0008)	2.2699 (0.1368)	26.911*** (0.0000)		

注:括号里的数字为t统计值,\*、\*\*、\*\*\*分别代表在10%、5%、1%的程度上显著。

表6 2008年金融危机前后我国银行业竞争度的变化情况

分组(时段)	金融危机前(1997-2007)		金融危机后(2008-2011)	
	lnTRTA	ln(ROA+1)	lnTRTA	ln(ROA+1)
lnPF	0.2682*** (5.8712)	-0.0361 (-1.0045)	0.1258*** (4.2489)	-0.0208 (-0.6465)
lnPL	0.0333 (0.5992)	-0.1850*** (-4.2195)	0.4485*** (3.7233)	0.1248 (0.9532)
lnPK	0.3781*** (5.3873)	-0.0686 (-1.2411)	0.0298 (0.2007)	0.1017 (0.6289)
lnTA	-0.1407*** (-3.0648)	-0.0878** (-2.4283)	-0.1445*** (-3.1471)	0.0949** (1.9023)
lnTLTA	0.1583 (0.9236)	-0.4128*** (-3.0580)	0.2412 (1.2404)	-0.0398 (-0.1887)
lnEQTA	0.0022 (0.0379)	0.2621*** (5.5562)	0.2937*** (4.3186)	0.2855*** (3.8629)
H值	0.6797	-0.2898	0.6042	0.2057
N	162	162	64	64
F	12.849	7.6684	9.7914	6.6405
调整后的R <sup>2</sup>	0.6703	0.5482	0.8303	0.7685
Wald(H=0)	54.495 (0.0000)	15.971 (0.0001)	17.530 (0.0001)	1.7206 (0.1967)
Wald(H=1)	12.090 (0.0007)	316.27 (0.0000)	7.5172 (0.0089)	25.633 (0.0000)

注:括号里的数字为t统计值,\*、\*\*、\*\*\*分别代表在10%、5%、1%的程度上显著。

其中t表示样本时间年份,式(7)、式(8)考察外资银行的市场份额与我国银行业竞争度的相关关系,式(9)、式(10)用来检验外资银行在华营业机构数目对我国银行业市场竞争度的影响程度。

式(7)~(10)的各研究变量如表7所示。

## (二)实证结果及分析

由表7可以得出以下几个结论:

第一,在样本区间内,外资银行的资产份额与H指数值呈较为显著的负相关关系,即外资银行占据市场份额越大,我国银行业市场竞争水平就越低,垄断势力越强。这说明外资银行在当前的市场环境和中资银行“防御壕沟效应”的约束下并没有促进中国银行业市场竞争,可能的解释是外资银行的进入造成我国银行成本费用率和经营风险上升,为了应对这些负面冲击,我国银行业加剧了其垄断程度,而市场竞争局面的转变得益于我国银行业市场的发展完善,包括股份制商业银行、城市商行的成长、中小银行成长以及政策、制度性因素完善等等原因,这验证了假设3。

第二,外资银行的数量与H指数值不存在统计意义上的相关性,这说明虽然外资银行在华数量整

表7 式(7)~(10)各研究变量描述

	变量名	变量	变量定义与取值方法
被解释变量	H 统计量	H	本文第四部分得到的各年的 H 指数值
解释变量	外资银行数量	FNUM	外资银行在华营业机构数目,取对数
	外资银行资产份额	FASSET	外资银行总资产与本国银行业总资产的比值,取对数
控制变量 X	赫芬达尔指数	HHI	计算总资产的赫芬达尔指数
	开放程度	OPEN	2006 年以前取 0,2006 年以后取 1

体上呈现逐年上升的趋势,但国有大型商业银行长期以来形成的垄断地位在短期内还是难以撼动的。

第三,李伟等研究成果表明外资银行进入程度与银行市场竞争度存在 U 型非线性关系,即外资银行的市场份额达到并超过某一最优水平后才能促进市场竞争。<sup>[9]</sup>为了检验这种非线性关系,通过模型 8 与模型 10 进行了检验,结果显示,加入外资银行进入程度的二次项后,各解释变量与 H 指数值间均不存在显著的相关性(见表 8)。

表8 式(7)~(10)的回归结果

变量	Model 7	Model 8	Model 9	Model 10
FASSET	-0.3488* (-2.1265)	0.3281 (0.4659)		
FASSET <sup>2</sup>		-0.1633 (-0.9884)		
FNUM			-0.0002 (-0.1366)	-0.0035 (-0.3108)
FNUM <sup>2</sup>				4.70E-06 (0.2935)
HHI	6.2577* (1.6113)	8.0923* (1.8784)	-0.5746 (-0.1783)	-1.8439 (-0.3365)
OPEN	0.0750 (0.3910)	0.1148 (0.5852)	-0.1660 (-0.5920)	-0.1055 (-0.2946)
R <sup>2</sup>	0.4292	0.4800	0.1959	0.2028

注:括号里的数字为 t 统计值; \*、\*\*、\*\*\* 分别代表在 10%、5%、1% 的程度显著。

## 六、结论及建议

本文用 Panzar-Rosse 模型测度了我国银行业竞争度,考察了金融业全面开放前后、金融危机前后市场竞争度变化情况,并对外资银行进入对我国银行业竞争度的影响做了实证分析,得到的结论如下:(1)中国银行业在 1997~2011 年间的市场结构处于垄断竞争格局,并且在金融业逐渐开放的过程中竞争度 H 指数值变化呈 U 型。(2)虽然我国银行业竞争程度在不断提升,但我国商业银行仍属于传统

的信用中介,主要收入来源是利差。(3)5 大国有商业银行的竞争程度明显高于其他 12 家股份制商业银行的竞争程度。2008 年国际金融危机后我国银行业市场竞争度下降。(4)中国银行业市场中外资银行市场份额和经营机构数目依旧不高,其“鲶鱼效应”和“示范效应”难以发挥,外资银行进入未能促进我国银行业市场竞争,我国银行业市场结构的转变是银行业市场逐步发展完善的结果。

基于以上的结论,在政策安排上我们提出如下建议:

第一,外资银行进入未能提高我国银行业的市场程度,外资银行市场份额和经营机构数目依旧不高,因此中国银行业需降低外资进入壁垒,鼓励外资银行通过多种经营模式合法经营,减少行政垄断和政策安排。但要防止盲目引进,并同时注意外资银行的地区布局,引导其向中西部地区发展。

第二,面对外资银行冲击,中资银行特别是国有大型银行应该持续深化改革,加强业务创新,加快利率市场化步伐,拓展中间业务,真正提高中国商业银行的综合竞争实力。

第三,国际金融危机后我国银行业市场竞争度的下降印证了我国银行业顺周期性的特点,央行应根据这种特点及时变换货币政策,以防止经济周期剧烈波动。

## 参考文献:

- [1] Dages, B. G., L. Goldberg, D. Kinney. Foreign and Domestic Bank Participation in Emerging Markets: Lessons from Mexico and Argentina [J]. Federal Reserve Bank of New York Economic Policy Review, 2000, (6): 17-36.
- [2] Mathieson D., Roldos J., The Role of Foreign Banks in Emerging Markets [J]. Paper Presented at the 3rd Annual World Bank, IMF and Brookings Financial Markets and Development Conference, Prospects and Key Policy Is-

- sues, IMF, 2000, (4):152-182.
- [3] Hermes, N., R. Lensink. The Impact of Foreign Bank Entry on Domestic Banks in LDCs: An Econometric Analysis [J], Foreign Banks and Economic Transition, Poznan University Press, Poznan, 2002.
- [4] Claessens, S., Laeven, L. What Drives Bank Competition? Some international evidence [R].The Conference on Bank Concentration and Competition at the World Bank, 2003.
- [5] Deniz, C., Foreign Entry in Turkey's Banking Sector, 1980-1997 [R].The Internationalization of Financial Services: Issues and Lessons for Developing Countries. Kluwer Academic Press, Boston, 2000.
- [6] Unite A., M. J. Sullivan. The effect of Foreign Entry and Ownership Structure on the Philippine Domestic Banking Sector[J].Journal of Banking and Finance, 2003, (27):2323-2345.
- [7] Yildirim, H. S., G. C. Philippatos. Restructuring, Consolidation and Competition in Latin American Banking Markets[J]. Journal of Banking and Finance, 2007, (31):629-639.
- [8] 李伟,韩立岩.外资银行进入对我国银行业市场竞争度的影响:基于 Panzar-Rosse 模型的实证研究[J].金融研究, 2008, (5):87-98.
- [9] 王国红,何德旭.外资银行进入中国市场的竞争效应研究[J].财经问题研究, 2010, (7):62-70.
- [10] Levy Yeyati, E., A. Micco. Concentration and Foreign Penetration in Latin American Banking Sectors: Impact on Competition and Risk [J].Journal of Banking and Finance, 2007, (31):1633-1647.
- [11] Haber, S., A. Musacchio. Contract Rights and Risk Aversion: Foreign Banks and the Mexican Economy, 1997-2000[J].Stanford University. Mimeo. 2005.
- [12] Schulz, H. Foreign Banks in Mexico: New Conquistadors or Agents of Change? [J]. The Wharton School, Financial Institutions Center, Working Paper University of Pennsylvania., 2006.
- [13] 杜群阳,朱佳钰.外资进入与银行业效率的实证研究[J].国际贸易研究, 2010, (2):114-121.
- [14] Stiglitz, J. E. The Role of the State in Financial Market[J]. Proceeding of the World Bank Annual Conference on Development Economics, 1993, (1):299-316.
- [15] Clarke, G., R. Cull, L. D'Amato, A. Molinari. On the Kindness of Strangers? The Impact of Foreign entry on Domestic Banks in Argentina[J].The Internationalization of Financial Services: Issues and Lessons for Developing Countries, Kluwer Academic Press, Boston, 2000.
- [16] Martinez Peria M. S., A. Mody, How Foreign Participation and Market Concentration Impact Bank Spreads: Evidence from Latin America [J].Policy Research Working Papers , World Bank, Washington, D. C., United States, 2004, (2):284-321.
- [17] 叶欣.外资银行进入对中国银行业效率影响的实证研究[J].财经问题研究, 2006, (2):61-66.
- [18] 李国栋,惠亨玉,肖俊极.中国银行业市场竞争程度及其顺周期性——以勒纳指数为衡量指标的重新考察[J].财经研究, 2009, (3):16-26.
- [19] Panzar, J. C., and J. N. Rose. Testing for "Monopoly" Equilibrium [J].Journal of Industrial Economics, 1987, (35):443-457.
- [20] 赵子钦,彭琦,邹康.我国银行业市场竞争结构分析——基于 Panzar-Rosse 范式的考察[J].统计研究, 2005, (6):69-74.
- [21] Kang H. Park. Has Bank Consolidation in Korea Lessened competition? [J].The Quarterly Review of Economics and Finance, 2009, (49):651-667.
- [22] 李国栋,陈辉发.我国银行业市场竞争度估计不一致检验与实证——基于 Panzar-Rosse 模型的一个讨论[J].数量经济技术经济研究, 2000, (6):3-26.

(责任编辑:刘同清)

(下转第 47 页)